



ЦЕНТР АПОЛОГЕТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

...подвизаться за веру, однажды преданную святым (Иуда 3)

C-056(2)

«ПОТЕРЯННЫЕ ГОДЫ» ИИСУСА Ответ с позиций христианина

Рон Роудс

Если Николай Нотович, Леви Доулинг, Эдгар Кейси и многочисленные последователи Движения Новой Эры правы в своем утверждении, что Иисус в юности путешествовал на Восток, это повлечет за собой весьма серьезные последствия для христианства. Если Иисус действительно был простым человеком, который обучался на Востоке и, в конце концов, стал «Христом», будут справедливы и следующие утверждения: (1) Иисус — не Бог; (2) весь Новый Завет абсолютно неточен и ненадежен, поскольку он неоправданно приписывает Иисусу божественность и славу Спасителя человечества; (3) утверждение христиан о том, что Иисус — единственный путь к Богу, совершенно неверно; и (4) христиане не могут более считать христианство единственной истинной религией. Очевидно, что к легенде о путешествии Иисуса на Восток христианам нельзя относиться легкомысленно.

Макс Мюллер, Дж. Арчибалд Дуглас и Эдгар Дж. Гудспид привели убедительные свидетельства недостоверности представлений о Христе, распространенных в среде сторонников Движения Новой Эры (см. статью C-056(1)). Ниже мы рассмотрим дополнительные подтверждения того, что легенда об Иссе — миф, а не реальность.

Непреодолимые противоречия

Отвечая на представления сторонников Движения Новой Эры о Христе, христианин, для начала, может указать на то, что «Жизнеописание Святого Иссы», «Евангелие Иисуса Христа эпохи Водолея» и записи Эдгара Кейси непримиримо противоречат друг другу. Уже одного этого факта должно быть достаточно, чтобы любой объективный иссле-

дователь усомнился в надежности этих документов.

Между всеми перечисленными версиями есть различия, в частности, относительно начала путешествия Иисуса на Восток. «Жизнеописание Святого Иссы» сообщает, что Иисус тайком уехал из родительского дома с какими-то купцами, чтобы достичь совершенства через изучение законов великих Будд. «Евангелие эпохи Водолея» описывает, как индийский принц Раванна по-

просил у родителей Иисуса разрешения сопровождать мальчика в Индию, где тот мог бы научиться индийской мудрости. В информации, полученной Кейси из Записей Акаши, присутствует учительница из секты ессеев по имени Юдифь, которая и послала Иисуса в Индию изучать астрологию и другие оккультные науки.

Повествование о смерти Иисуса во всех трех версиях также отличается. Согласно «Жизнеописа-

НАШИ АДРЕСА:

РОССИЯ • 194044 С-Петербург, а/я 954, Центр Апологетических Исследований • E-MAIL: Russia@ApolResearch.org • <http://www.ApolResearch.org>
УКРАИНА • 01001 Киев-1 а/я В-92 Центр Апологетических Исследований • E-MAIL: Ukraine@ApolResearch.org • <http://www.ApolResearch.org>

нию Святого Иисы», Иисус был жестоко убит, «потерял сознание, и душа этого праведного человека покинула его тело, чтобы раствориться в Божественности»¹. Никакого воскресения не было. Напротив, в «Евангелии эпохи Водолея» говорится, что Иисус по смерти был «преображен» в «высшую форму» и явился жрецам-магамам в Персии, князю Раванне в Индии и другим. Кейси изображает Иисуса умершим, а затем воскресшим каким-то эзотерическим образом, «вылепившись из волн эфира»². В изложении Кейси Иисус не являлся ни Раванне, ни другим индийским вождям. Подобные расхождения должны побудить сторонников Движения Новой Эры серьезно усомниться в ценности этих документов, как полноправного источника истины.

Этот вывод наиболее очевидно подтверждается тем обстоятельством, что версии Кейси и Леви, якобы взятые из одного источника, так называемых Записей Акаши, вопиюще противоречат друг другу. Поскольку и Кейси, и Леви весьма почитаемы в кругах Движения Новой Эры, каким образом их приверженцы объясняют очевидную неудачу по крайней мере одного из них правильно прочесть Записи Акаши? Кроме того, если один из этих высокочтимых провидцев Движения Новой Эры не заслуживает доверия, то какой из двух?

Исторические неточности

Повествования о путешествии Иисуса на Восток не только противоречат друг другу, но и содержат много исторических неточностей, которые мы бегло рассмотрели в предыдущей статье. Чтобы не быть голословными, давайте рассмотрим вкратце «Евангелие эпохи Водолея» Леви.

1. В истории Леви говорится, что Ирод Антипа был правителем Иерусалима. Однако Антипа никогда не правил в Иерусалиме, а был правителем Галилеи.

Леви имел в виду Ирода Велико-го. Однако в предисловии к «Евангелию эпохи Водолея» утверждается, что записи Леви «точны до единой буквы»³.

2. Заявление Леви о том, что Иисус посетил город Лахор представляется неправдоподобным, поскольку о существовании этого города ранее VII века н. э. нет никаких сведений⁴.

3. Под фигурирующим в версии Леви китайским мудрецом Менг-сте (Meng-ste), возможно, следует понимать великого китайского мудреца Менция (Meng-tse). Леви, видимо, не знал, что Менций умер в 289 году до н. э., за несколько сотен лет до рождения Иисуса.

4. Леви упоминает египетского жреца по имени Мафино (Matheno), который якобы обучал Иоанна Крестителя. Скорее всего, он имел в виду Мането (Manetho). Мането был реальным историческим лицом — знаменитым египетским жрецом, жившим и умершим за три столетия до рождения Христа⁵. Таким образом, его знакомство с Иоанном Крестителем исключено.

5. Леви рассказывает, как Иисус посетил неких персидских жрецов, главного из которых, якобы приветствовавшего и похвалившего Иисуса, звали Кспар. Но, как отмечает Гудспид, «на память сразу приходит, что средневековая легенда [476-1453 гг. н. э.] называет этим именем, Гаспар, одного из волхвов, упомянутых в Евангелии от Матфея»⁶. Остается только догадываться, не заимствовал ли Леви имя своего персонажа из этой поздней легенды.

6. Ситуация еще более усугубляется тем, что в описанном Леви семиступенчатом обряде посвящения Иисуса в Гелиополисе, где он якобы наконец стал Христом (см. предыдущую статью), по мнению Пера Бескоу, есть несомненное сходство с «описанием обряда посвящения в таинства Исиды, которое приводит Апулей в своем романе «Золотой осел»⁷.

Чем глубже вникаешь в обстоятельства дела, тем яснее становится, что представление о Христе, бытующее в Движении Новой Эры, не имеет под собой никакого исторического основания. Многим кажется, что этот пробел восполняет книга Николая Нотовича «Жизнеописание Святого Иисы». Однако мир до сих пор еще не видел честного, неоспоримого доказательства, которое могло бы быть непосредственно изучено всеми заинтересованными сторонами. Пригодилась бы даже фотография, однако Нотович сокрушается: «Во время своего путешествия я сделал значительное количество весьма любопытных снимков, но когда по прибытии в Бомбей я проверил негативы, то обнаружил, что все они безвозвратно испорчены»⁸.

Манипуляции с Новым Заветом

Для того, чтобы найти «своего» Иисуса в подлинных исторических документах, сторонники Движения Новой Эры вынуждены манипулировать языком Нового Завета. Исследователь Движения Новой Эры Тэл Брук поясняет: «Это немного напоминает проблему марксиста, который хочет изменить общепринятое понимание конституции США таким образом, чтобы постепенное искажение значения слов дало возможность вложить социалистическое звучание в те слова, которые в оригинале имели совершенно другой смысл»⁹.

Необходимо вынудить сторонников Движения Новой Эры признать, что эзотерический подход к толкованию Библии ненадежен. Основная проблема этого подхода, который ищет в стихах Библии скрытый, внутренний смысл, заключается в том, что он отказывается от разумности ради мистики. При таком подходе невозможно доказать истинность или ложность любого толкования, поскольку «доказательство» предполагает рациональность и

объективность. Джеймс Сайр объясняет: «...невозможно определить, является ли система, основанная на эзотерике, таковой в действительности, или это просто плод человеческого воображения, или — что ещё хуже — прямое порождение отца лжи»¹⁰.

Кстати, Иисус, которого сторонники Движения Новой Эры, по их собственным словам, почитают как просветленного Учителя, определенно верил в буквальный, а не эзотерический способ истолкования Писания (см. Мф. 5:18; 22:23-33, 41-46)¹¹. Иисус буквально понимал историю об Адаме и Еве (Мф. 13:35; 25:34; Мк. 10:6), историю о Ноевом ковчеге и потопе (Мф. 24:38-39; Лк. 17:26-27), историю об Ионе и ките (Мф. 12:39-41), историю о Содоме и Гоморре (Мф. 10:15) и историю о Лоте и его жене (Лк. 17:28-29). Никто не может отрицать, что Иисус придерживался буквального истолкования Ветхого Завета. Скажут ли последователи Движения Новой Эры, что Иисус заблуждался? Если да, то почему они называют Его просветленным? Если же Иисус был прав, то почему сторонники Движения Новой Эры не последуют Его просветленному примеру?

Иисус был гораздо больше, нежели просветленным Учителем

Помимо всего прочего, рациональное (не эзотерическое) рассмотрение свидетельств Писания полностью опровергает идею, что Иисус был всего лишь просветленным Учителем. Поставить Иисуса в один ряд с Буддой, Зороастром и прочими значило бы полностью исказить тот образ Иисуса, который мы видим в Писании (и который, кстати сказать, является историческим Иисусом, а не Иисусом из мистических Записей Акаши). Иисус, о Котором мы читаем в Священном Писании, несомненно верил и учил, что только Он

один из всех людей является Богом (Ин. 8:58; 10:30; 14:9-10). Дуглас Грутайс отмечает: «Если бы Иисус думал, что является единственным в своем роде воплощенным Богом, а на самом деле им не был, Он был бы гораздо меньше, чем «просветленным Учителем» — ведь Он даже не знал, кто Он такой! Если же Он знал, что не является единственным в своем роде воплощенным Богом, а говорил, что им является, Он был бессовестным обманщиком, и уж никак не «просветленным учителем». Но что ещё хуже, он был бы обманщиком, сбившим с истинного пути массы людей»¹².

Необходимо задаться и другим вопросом — если Иисус научился творить Свои потрясающие чудеса: исцелять, управлять погодой, изгонять злых духов и воскрешать мертвых — от различных учителей на Востоке, то почему же эти пресловутые учителя, наделенные сверхчеловеческими способностями, не стали столь же известными, как Иисус? Почему толпы людей не следовали за ними и не поклонялись им так, как они следовали за Иисусом из Назарета и поклонялись Ему? Как могли они остаться в полной неизвестности, не презренные и не признанные человечеством, если они обладали такими чудесными и поразительными способностями?

Более того, прекрасно известно, что на Востоке в каждом монастыре старшие монахи, как правило, передают свои знания следующему поколению монахов. Второе поколение монахов, достигнув зрелости, передает свои знания третьему, и так далее. Из поколения в поколение передают монахи свои знания и откровения младшим монахам, и эта традиция сохраняется до настоящего времени. Так почему же в настоящее время в Индии нет монахов, которые могли бы творить такие же невероятные чудеса, как те монахи, которые якобы научили Иисуса всему этому?

Осмелится ли кто-нибудь утверждать, что сейчас в Индии есть монахи, которые могли бы словом успокоить шторм, или накормить пять тысяч человек несколькими буханками хлеба и несколькими рыбами, или воскрешать людей из мертвых?

Священному Писанию нет равных

Надежных исторических свидетельств, подтверждающих рассказы о путешествии Иисуса на Восток, просто не существует. Напротив, новозаветные Евангелия опираются на твердые, неопровержимые рукописные свидетельства, о чем следует помнить тому, кто хочет походя заменить их «евангелиями» движения Новая Эра.

Евангелия Нового Завета основаны на свидетельствах очевидцев. Более того, они были написаны вскоре после событий, о которых повествуют. Необходимо отметить и то, что Евангелия были признаны богодухновенным Писанием, истинным Словом Божиим, сразу после их написания. Например, в 1-м Послании Тимофею 5:18 (написанном около 63 г. н. э.), в одном и том же предложении цитируется и 25-я глава Второзакония, и 1-я глава Евангелия от Луки, и обе эти цитаты (вместе) называются Писанием. В рамках еврейской культуры было вполне естественно назвать Писанием какую-либо книгу Ветхого Завета. Но то, что еврей поставил Евангелие от Луки (написанное около 60 г. н. э.) вровень с одной из главных книг Ветхого Завета всего через три года после его написания, показывает, что уже современники Луки признавали это Евангелие авторитетным Словом Божиим. То же самое можно сказать и о других книгах Нового Завета (см. 2-е Пет. 1:21; 3:16; 2-е Тим. 3:16).

Если мнение людей, живших в то время, хоть что-то значит, а я уверен, что это так, то следует отметить, что Клемент Римский

(ок. 95 г. н. э.), Игнатий (ок. 110 г. н. э.), Поликарп (ок. 115 г. н. э.), Варнава (ок. 135 г. н. э.) и многие другие часто упоминали, что все синоптические Евангелия содержат подлинные слова Христа¹³. Очевидно, что новозаветные Евангелия можно считать одним из самых надежно засвидетельствованных документов, известных человеку. И в таком качестве они представляют собой наиболее достоверный, надежный и исторически точный источник информации о жизни и учениях Иисуса.

Что же говорят Евангелия Нового Завета?

Хотя Евангелия ничего не говорят непосредственно о детских годах Иисуса, в них имеются надежные и убедительные косвенные свидетельства того, что Иисус в эти годы никогда не путешествовал в Индию. Начнем с 52 стиха 2-й главы Евангелия от Луки, единственного стиха в Новом Завете, в котором подводятся итог жизни Иисуса от двенадцати лет до начала Его проповеднического служения: «Иисус же преуспевал в премудрости и в возрасте и в любви у Бога и человеков».

Конечно, Иисус был и Богом и человеком. Как Бог, Он был всеведущим и бесконечно мудрым; и Он никак не мог «преуспевать в премудрости» с божественной точки зрения. По Своей человеческой природе Он, однако, действительно набирался мудрости и, возможно, как и большинство еврейских мальчиков Его возраста, приобретал эту мудрость, изучая ветхозаветные Писания. Эдгар Дж. Гудспид пишет: «Неудивительно, что Иисус во время своего краткого служения мог так умело использовать [еврейских пророков]: Он изучал их и размышлял над ними долгие годы, как никто не делал до или после Него. Как правило, никто не обращает внимания на глубину, с которой Он понимал учения

пророков, полагая, что это не стоило Ему никакого труда — слово Он просто всегда знал их смысл, потому что Он был Тем, кем Он был; однако Евангелия изображают это совсем иначе. Он должен был преуспевать, как пунктуально отметил Лука, в премудрости, как и в возрасте»¹⁴. А потому весьма возможно, что Иисус провел большую часть своих детских лет, изучая ветхозаветные Писания и размышляя над ними, а не странствуя по индийским городам.

Дальнейшие подтверждения того, что Иисус никогда не путешествовал в Индию, мы видим в том, что Он был хорошо известен в своем народе как плотник (Мк. 6:3) и сын плотника (Мф. 13:55). У евреев был обычай, согласно которому отцы уже в детские годы обучали сыновей своему ремеслу. Иосиф, отец Иисуса, обучал Его плотницкому делу. И то, что плотницкое ремесло занимало важное место в жизни Иисуса до начала Его проповеднической деятельности, явствует из того факта, что некоторые из Его притчей и поучений опираются на опыт плотника (например, строительство дома на скале и на песке, Мф. 7:24-27). Однако всякое упоминание о Его профессии, как ни странно, напроочь отсутствует во всех рукописях, рассказывающих о путешествии Иисуса на Восток.

Судя по словам Евангелий, жители Назарета и окрестных селений вели себя как хорошие знакомые Иисуса, словно они регулярно виделись с Ним в течение долгого времени. В начале Своей проповеднической деятельности Иисус «пришел в Назарет, где был воспитан, и вошел, по обыкновению Своему, в день субботний в синагогу, и встал читать» (Лук. 4:6). После того, как Он закончил читать, «... все засвидетельствовали Ему это, и дивились словам благодати, исходившим из уст Его, и говорили: не Иосифов ли это Сын?» (Лук. 4:22). Это все определенно

свидетельствует о том, что посетители синагоги узнали в Иисусе местного жителя. Более того, как можно назвать посещение синагоги «обыкновением» Иисуса, если последние тринадцать лет Он был частым гостем в индуистских храмах?

Необходимо заметить, что Иисус читал отрывок из ветхозаветных Писаний. Ветхий Завет, о котором Иисус часто говорил с большим почтением (Мф. 5:18), (1) содержит ряд предостережений и увещаний о необходимости держаться в стороне от ложных богов и ложных религиозных систем (Исх. 20:3, 34:14; Втор. 6:14; 13:10; 4-е Цар. 17:35); (2) в отличие от восточных учений проводит четкую границу между творением и Творцом; и (3) говорит о необходимости искупления, а не гнозиса (познания или просвещения). Вовсе не случайно Иисус в Евангелиях часто цитирует Ветхий Завет, но нигде не цитирует Веды, самые священные писания индусов, и даже не упоминает их и не ссылается на них.

Очень важен и тот факт, что на всем протяжении Своего трехлетнего проповеднического служения Иисус учил этим же трем истинам. (1) В соответствии с ветхозаветными предостережениями держаться в стороне от ложных богов и ложных религиозных систем, Иисус учил, что Он — единственный путь ко взаимоотношениям с Богом: «Я есмь путь и истина и жизнь; никто не приходит к Отцу, как только чрез Меня» (Ин. 14:6). (2) По поводу различия между творением и Творцом Иисус сказал фарисеям: «...не читали ли вы, что Сотворивший в начале мужчину и женщину сотворил их?» (Мф. 19:4), чем недвусмысленно подтвердил, что считает рассказ о сотворении в Книге Бытия абсолютной истиной. (3) В полном согласии с тем значением, которое Ветхий Завет придает нужде человека в искуплении грехов (а не просто просветлении), Иисус говорил, что «...Сын Человеческий пришел

взыскать и спасти погибшее» (Лк. 19:10), и что «...так возлюбил Бог мир, что отдал Сына Своего единородного, дабы всякий верующий в Него не погиб, но имел жизнь вечную» (Ин. 3:16). Как же сторонники Движения Новой Эры могут утверждать, что Иисус учил тому, чему научился в Индии, если суть Его учения, изложенная в Евангелиях, так очевидно и радикально отличается от того, во что верят индийские мудрецы во всем мире?

В то время как некоторые жители Назарета были потрясены благодатью, звучавшей в словах Иисуса, других задело внимание, которое Он к Себе привлек. Похоже, эти последние относились к Иисусу пренебрежительно в силу давнего знакомства. В Евангелии от Матфея, 13:54-57, говорится: «И пришед в отечество Своё, учил их в синагоге их, так что они изумлялись... Не плотников ли Он сын? Не Его ли Мать называется Мария, и братья Его Иаков и Иосий, и Симон и Иуда?... Откуда же у Него все это? И соблазнились о Нем». Словно они подумали: «Мы знали этого Иисуса с самого детства, и вот теперь он стоит перед нами, и называет себя Мессией. Ну и наглец!» Они бы не отреагировали так резко, если бы постоянно не жили рядом с Иисусом в течение долгого времени.

В числе тех, кто больше всего рассердился на Иисуса, были старейшины иудейской общины. Они обвинили Его в многочисленных преступлениях, включая нарушение субботы (Мф. 12:1-14), богохульство (Ин. 8:58-59; 10:31-33) и сотворение чудес силой сатаны (Мф. 12:24). Но они ни разу не обвинили Его в проповеди или применении знаний, которые Он мог приобрести на Востоке. А ведь евреи считали восточные учения идолопоклонством и колдовством. Если бы Иисус действительно ходил в Индию, чтобы обучаться под руководством «великих Будд», это было бы прекрасным поводом, чтобы скомпрометировать Его и вызвать

недоверие к Его претензиям на роль обетованного еврейского Мессии. Если бы еврейские старейшины могли обвинить Иисуса в этом, они не преминули бы это сделать.

Весьма существенным является и тот факт, что в Ветхом Завете есть сотни пророчеств, касающихся подробностей рождения Иисуса, Его жизни, смерти и воскресения, но среди них нет ни одного, которое хотя бы намекало на Его путешествие в Индию. Учтите, что пресловутое путешествие в Индию длилось тринадцать лет, то есть заняло более трети короткой жизни Иисуса. Немыслимо, чтобы такое длительное и важное путешествие, изменившее всю жизнь Иисуса, не упомянул хотя бы один ветхозаветный пророк. Грутайс отмечает: «Скорее, сам Восток пришел к Нему, когда мудрецы [волхвы], увидев на востоке звезду, пришли в Иерусалим, чтобы посмотреть на «Царя Иудейского» (Мф. 2:1-2). Единственное путешествие на Восток, о котором говорится в Библии, — то, которое включено в Великое Поручение, данное Христом: донести Евангелие до всех народов (Мф. 28:18-20)¹⁵.

Еще одно подтверждение того, что Иисус никогда не ходил в Индию, мы находим в Его тесной связи с Отцом, первым Лицом Троицы. Иисус, второе Лицо Троицы, имеет вечную связь с Отцом. Будучи равным Отцу по Своей природе и вечности, Иисус добровольно подчинился Отцу (Фил. 2:5-7). Если мы внимательно рассмотрим слова и дела Иисуса за время Его трехлетнего проповеднического служения (в воплощении), всплывут некоторые аспекты Его взаимоотношений с Отцом, которые разрушают сценарий, созданный Движением Новой Эры.

Например, мы узнаем, что Иисус был не просто человеком, появившимся на свет в определенное время и уже во взрослом состоянии ставшим Христом, но вечным Сыном Бога, посланным

в мир (посредством воплощения) Отцом. Иисус сказал своим противникам-иудеям: «...если бы Бог был Отец ваш, то вы любили бы Меня. потому что Я от Бога исшел и пришел; ибо Я не Сам от Себя пришел, но Он послал Меня» (Ин. 8:42).

Иисус произносил не те слова, которым научился у индийских мудрецов и гуру, но слова, идущие от Его Отца: «Ибо Я говорил не от Себя, но пославший Меня Отец, Он дал мне заповедь, что сказать и что говорить» (Ин. 12:49), «...слово же, которое вы слышите, не есть Мое, но пославшего Меня Отца» (Ин. 14:29).

Иисус творил не чудеса, которым Он якобы научился у целителя Удраки, но чудеса, которые доказывали Его родство и единство с Отцом. Иисус сказал Своим противникам: «...дела, которые творю Я во имя Отца Моего, они свидетельствуют о Мне; но вы не верите, ибо вы не из овец Моих» (Ин. 10:25-26); «...много добрых дел показал Я вам от Отца Моего; за которое из них хотите побить Меня камнями?» (Ин. 10:32); «Верьте Мне, что Я в Отце, и Отец во Мне; а если не так, то верьте Мне по самым делам» (Ин. 14:11). Очевидно, что родство Иисуса с Отцом (и следствия, вытекающие из этого родства) коренным образом противоречат тому представлению об Иисусе, которое сложилось у сторонников Движения Новой Эры.

Необходимо отметить, что по учению Движения Новой Эры Иисус считал Себя обыкновенным человеком, прошедшим курс обучения на Востоке, в результате которого Он стал просветленным и, в конце концов, достиг состояния Христа. Согласно же Новому Завету, Иисус объявляет Себя Богом, равным Отцу по природе и вечности. Своим оппонентам Он говорил: «Истинно, истинно говорю вам: прежде нежели был Авраам, Я есмь» (Ин. 8:58). Здесь Иисус ссылается на Книгу Исход 3:14, где Бог открывается Моисею под именем

«Я есмь». Евреи ясно поняли, что Иисус назвал Себя Богом, и попытались забить Его камнями за богохульство.

Можно понять, почему тот Иисус, который путешествовал на Восток, отказывался принимать поклонение (как это открылось Кейси). Иисус Нового Завета, напротив, постоянно принимал поклонение, потому что знал, что Он есть единственный истинный Бог (обратите внимание на Мф. 28:17). Конечно, поклоняться можно только Богу (Исх. 20:4-5; Втор. 6:4-5, 13). Необходимо учитывать и то, что волхвы с Востока «падши, поклонились Ему» (Мф. 2:11).

А кроме того, евангельский Иисус на самом деле был достоин поклонения. В Послании апостола Павла к колоссянам говорится:

... Который есть образ Бога невидимого, рожденный прежде всякой твари; ибо Им создано все, что на небесах и что на земле, видимое ж невидимое: престолы ли, господства ли, начальства ли, власти ли, — всё Им и для Него создано; И Он есть прежде всего, и все Им стоит. И Он есть глава тела Церкви; Он — начаток, первенец из мертвых, дабы иметь Ему во всем первенство: Ибо благоугодно было Отцу, чтобы в Нем обитала всякая полнота, и чтобы посредством Его примирить с Собою все, умиротворив

через Него, Кровию креста Его, и земное и небесное (Кол. 1:15-20).

Последнее слово за Богом Отцом, поскольку во всей Вселенной нет более высокого авторитета. В Послании к евреям 1:8 приведены слова Отца, сказанные Им Иисусу: «... престол Твой, Боже, в век века». Именно с Иисусом, вторым Лицом Троицы, мы, христиане, с нетерпением ждем встречи: «... ожидая блаженного упования и явления славы великого Бога и Спасителя нашего Иисуса Христа...» (Тит. 2:13). Как христиане, мы находим огромную радость в истине, что имя Иисуса «выше всякого имени, дабы перед именем Иисуса преклонилось всякое колено небесных, земных и преисподних...» (Фил. 2:9-10).

Несколько слов в заключение

А что, если — вопреки всем приведенным выше аргументам — когда-нибудь в Индии се же найдут рукопись, повествующую об Иссе? Не послужит ли она доказательством того, что Иисус на самом деле в юности путешествовал на Восток? Никоим образом.

Христиане знают, что известия об Иисусе в результате миссионерских усилий Церкви в первые века ее существования достигли Индии и Тибета. Естественно,

но, когда последователи других религий слышали об Иисусе, они пытались исказить услышанное, чтобы приспособить Иисуса и Его учения к своим собственным религиозным системам. Возможно, что в период с первого по девятнадцатое столетие эти не слишком надежные легенды были записаны на свитках и ходили из монастыря в монастырь по всей Индии. Они будут очень похожи на искаженные версии биографии Иисуса, созданные первыми гностиками и записанные в гностических «евангелиях».

Но для того, чтобы такой документ имел вес, он должен быть подтвержден столь же достоверными рукописями, как и Новый Завет, и показаниями очевидцев такого же качества и должен быть написан вскоре после событий, о которых повествует, — как это обстоит с Новым Заветом. Пока такой авторитетный документ не найден, будет мудро не ставить свою вечную участь в зависимость от рукописей столь недостоверных, как те, что мы только что рассмотрели.

Дуглас Грутайс предложил следующее: «Если вдруг появится некая история о жизни Иисуса, пусть она отстаивает свою историческую ценность в сравнении со Священным Писанием. Конкурентам предстоит неравный бой с уже признанной святыней»¹⁶.

ССЫЛКИ

- 1 *The Life of Saint Issa*, ed. Nicolas Notovitch. In Elizabeth Clare Prophet, *The Lost Years of Jesus* (Livingston, Mont.: Summit University Press, 1987), p. 245.
- 2 Anne Read, *Edgar Cayce: On Jesus and His Church* (New York: Warner Books, 1970), p. 142.
- 3 Levi Dowling, *The Aquarian Gospel of Jesus the Christ* (London: L. N. Fowler & Co., 1947), p. 12.
- 4 Per Beskow, *Strange Tales About Jesus* (Philadelphia: Fortress Press, n.d.), p. 76.

- 5 Edgar J. Goodspeed, *Modern Apocrypha* (Boston: The Beacon Press, 1956), pp.17-18.
- 6 Там же, p. 18.
- 7 Beskow, pp. 78-79.
- 8 Notovitch, in Prophet, p. 120.
- 9 Tal Brooke, *When the World Will Be as One* (Eugene, Ore.: Harvest House Publishers, 1989), p. 118.
- 10 James W. Sire, *Scripture Twisting* (Downers Grove, Ill.: InterVarsity Press, 1980), p. 113.
- 11 См. Robert P. Lightner, *The Saviour and the Scriptures* (Grand

- Rapids: Baker Book House, 1978).
- 12 Douglas Groothuis, *Confronting the New Age* (Downers Grove, DL: InterVarsity Press, 1988), p. 121.
- 13 См. Gary R. Habermas, *Ancient Evidence for the Life of Jesus* (Nashville: Thomas Nelson Publishers, 1984).
- 14 Goodspeed, p. 7.
- 15 Douglas Groothuis, *Unmasking the New Age* (Downers Grove, DL: InterVarsity Press, 1986), p. 150.
- 16 Groothuis, *Confronting the New Age*, p. 93.