



ЦЕНТР АПОЛОГЕТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

...подвизаться за веру, однажды преданную святым (Иуда 3)

C-106

ЧТО ПРЕДСТАВЛЯЕТ СОБОЙ УЧЕНИЕ МОРМОНОВ?

Билл Мак-Кивер, Эрик Джонсон

В разговоре с последователем Церкви Иисуса Христа Святых последних дней (СПД) довольно сложно определить, что именно твой собеседник считает истинным учением. Увы, Церковь СПД никогда не была последовательна в вопросе о том, каким образом ее учение приобретает официальный статус. Одни мормоны предоставляют своим лидерам значительную свободу в выборе духовного направления, другие считают, что истинными следует считать лишь «образцовые труды»¹. Третьи придерживаются «постмодернистского» подхода и считают истиной то, что им кажется истинным, а неудобные и неприятные учения зачастую игнорируют. Таким образом, если христианин надеется на успех в беседе с мормоном, он должен понимать, каким образом Святые последних дней определяют, что есть истина.

С момента возникновения мормонизма в 1830 году его лидеры отвергали идею закрытого канона. Об этом говорится на 398-й странице их собственного издания под названием *Encyclopedia of Mormonism*: «Поскольку Святые последних дней верят в подлинный дар пророчества, то откровения, полученные современными пророками, следует ценить так же высоко, как и откровения, полученные древними пророками. Таким образом, канон писания СПД никогда не может быть закрыт». Мормоны всегда настаивали на том, что учение, ограниченное рамками Библии, —

отличительный признак «отступнического христианства». Всякого, кто черпает богословскую истину только из Библии, Книга Мормона называет глупцом (2 Нефий 29:6).

Десятый Президент СПД Иосиф Филдинг Смит полагал, что новые откровения не следует принимать, если они расходятся с прежним учением. Он писал: «Мои слова и учения любого другого члена Церкви независимо от его положения, если они не соответствуют откровениям, не нужно их принимать... Мы приняли четыре образцовых труда как мерки, как гири, которыми мы измеряем всякое че-

ловеческое учение»². Другие руководители СПД, однако, не соглашались с мнением Смита.

Лучше всего об этом свидетельствует история, рассказанная четвертым Президентом СПД Уилфордом Вудраффом, а затем пересказанная на нескольких генеральных конференциях. В своей речи на конференции 1897 года Вудрафф вспоминал, как ему довелось побывать на собрании в городе Кертланд, штат Огайо, когда один из «руководителей церкви» призывал своих современников ограничить свои откровения Библией, Книгой Мормона и Учением и Заветами³.

НАШИ АДРЕСА:

РОССИЯ • 194044 С-Петербург, а/я 954, Центр Апологетических Исследований • E-MAIL: Russia@ApolResearch.org • <http://www.ApolResearch.org>
УКРАИНА • 01001 Киев-1 а/я В-92 Центр Апологетических Исследований • E-MAIL: Ukraine@ApolResearch.org • <http://www.ApolResearch.org>

В ответ основатель мормонизма Иосиф Смит попросил Бригама Янга — впоследствии второго Пророка СПД — высказать свою точку зрения по этому вопросу. Далее произошло следующее:

Брат Бригам встал, и он взял в руки Библию и положил ее; он взял Книгу Мормона и положил ее; и он взял Книгу Учения и Заветов и положил ее перед собой, и он сказал: «Вот записанное слово Бога к нам о делах Божьих почти от начала мира и до наших дней». «Но вот, — сказал он, — в сравнении с живыми пророчествами эти книги — ничто для меня; эти книги не передают Божье слово непосредственно к нам, как это делают слова Пророка или человека, обладающего Святым Священством в наши дни и в нашем поколении. Я бы предпочел живые пророчества всему, что написано в книгах». Когда он закончил, брат Иосиф сказал собранию: «Брат Бригам сказал вам слово Господа, и он сказал вам истину»⁴.

Что представляет собой Писание СПД?

На стр. 56 официального церковного учебника «Основы Евангелия» есть такие слова: «Кроме этих четырех книг священного писания, вдохновенные слова наших живущих пророков тоже становятся для нас священным писанием. Мы слышим их слова на конференциях, читаем их в церковных журналах и других церковных изданиях и получаем их в виде наставлений от своих местных руководителей священства». Некоторые руководители церкви мормонов последовательно утверждали, что «живые пророки» имеют даже больший вес, чем образцовые труды. Апостол Орсон Уитни, выступая на конференции в 1916 году, сказал: «Ни одна книга не главенствует над этой Церковью, и ни одна книга не лежит в ее основании. Вам не собрать достаточно книг, чтобы они могли занять место Божьего священства, вдохновен-

ного силой Святого Духа. Это основной закон Церкви Христа... Нет ни одной книги, достаточно большой или достаточно хорошей, чтобы главенствовать в этой Церкви»⁵.

Encyclopedia of Mormonism утверждает: «Ни записанное писание, ни натурбогословие не превосходят своим значением „живых пророков“»⁶. Эзра Тафт Бенсон в своей речи «Четырнадцать принципов следования за Пророком», произнесенной в 1980 году, утверждал, что «живой пророк более важен для нас, чем образцовые труды».

Ограничивать истину рамками образцовых трудов непоследовательно ввиду ряда серьезных обстоятельств:

1. Большинство откровений, полученных пророками СПД, так и не вошло в состав образцовых трудов.

2. Однажды канонизированные учения впоследствии пересматривались. Например, 101-й раздел Учения и Заветов (УиЗ) издания 1835 года запрещал многоженство. В 1876 году этот раздел был изъят, а вместо него появился раздел 132, одобряющий многоженство.

3. Образцовыми трудами как «эталон» пренебрегли, по меньшей мере, дважды, чтобы внести коррективы в богословие церкви. Это произошло в 1890 году в связи с отменой многоженства (раздел 132) и в 1978 году в связи со снятием запрета на рукоположение чернокожих в священство (Авраам 1:26).

4. Новые руководители отменяли учения, уже вошедшие в канон. Например, в Учение и Заветы издания 1835 года входили т. н. «Уроки веры», однако в 1921 году этот раздел был исключен.

В УиЗ 68:3 сказано, что говорящий может дать церкви писание, только если он «вдохновен Святым Духом». В 1954 году член Первого Президентства СПД Дж. Рубен Кларк объяснил эти слова так: «Мы можем понять, что говорящий „вдохновен Святым Духом“, лишь если мы сами „вдохновлены Святым Духом“. В известном смысле, это полностью перекладывает ответственность определять, гово-

рят ли они таким образом, с их плеч на наши»⁷. Спросите своих знакомых мормонов, подводили ли их когда-нибудь чувства? Если да, то как чувства могут служить гарантией от ошибок? Кроме того, если рядовой член церкви действительно способен определить, что есть истина, то зачем вообще нужны пророки?

Столпы истины

Обязанность определять позицию церкви по тому или иному вопросу возложена на Пророка мормонов и двух его советников. Эти трое составляют Первое Президентство. Это не входит в компетенцию рядовых членов церкви и сотрудников церковных учебных заведений. Эзра Тафт Бенсон утверждал: «Толковать учения — ответственность Первого Президентства. Господь возложил на них это служение через откровение. Ни один [простой] учитель не имеет права толковать учение для членов церкви»⁸. Когда телеведущий Лэрри Кинг попросил нынешнего президента СПД Гордона Хинкли разъяснить свои обязанности в качестве вождя одной из главных религий, тот ответил: «Моя роль — возвещать учение»⁹. Это утверждение восходит корнями к словам Учения и Заветов 21:4-5. Речь идет конкретно об Иосифе Смите, и этот отрывок гласит, что члены церкви должны «внимать всем словам его и заповедям, которые он будет давать тебе, по мере того как он будет получать их, ходя передо Мною во всей святости; ибо его слова вы должны принимать, будто исходят они из уст Моих, с полным терпением и верой». Президент Гарольд Б. Ли учил, что этот отрывок применим ко всем пророкам СПД, а не только к основателю мормонизма¹⁰.

Ли также говорил: «Мы зависим не только от откровений, данных в прошлом и содержащихся в нашей традиционной практике — какими бы чудесными они ни были, — у нас есть глашатай, которому Бог постоянно открывает Свой разум

и Свою волю»¹¹. На стр. 21 книги *Teachings of the Living Prophets* («Учения живых пророков») говорится: «Не всякое произнесенное ими слово следует считать официальным толкованием или заявлением. Однако их речи, обращенные к Святым, и официальные публикации следует считать производными их пророческого дарования; к ним необходимо прислушиваться».

Когда христиане призывают мормонов следовать указаниям руководителей церкви СПД, те в ответ ссылаются на замечание, сделанное Иосифом Смитом в 1843 году. Обращаясь к двум членам церкви в частной беседе, основатель мормонизма заметил: «Пророк был пророком лишь тогда, когда он выступал в таком качестве». Однако — при прочих равных — это неканоническое замечание обладает не большим авторитетом, чем те цитаты, которые мормоны пытаются с его помощью обойти. Некоторые руководители церкви также настаивали на том, что нельзя «противопоставлять мертвого пророка живому пророку». Здравый смысл подсказывает, что такой вопрос вообще не должен вставать, если руководители СПД получают свои откровения из одного источника — предположительно от Бога.

Разумно предположить, что эти люди были окружены неким ореолом власти, когда стояли на церковной кафедре или тратили время на то, чтобы записать свои мысли на бумаге. В свете процитированных выше высказываний христиане имеют полное право призвать мормонов к ответу за то, что в прошлом говорили их руководители. Если ваш собеседник-мормон не согласится с такой постановкой вопроса, вежливо поинтересуйтесь, почему вы должны доверять людям, которым даже он сам полностью не доверяет?

На всем протяжении истории церкви СПД ее руководители утверждали, что Бог никогда не позволит пророкам церкви сбить ее членов с пути. Цитируя президента Эзру Тафта Бенсона: «Только

один человек является глашатаем Господа для церкви и мира, и этот человек — Президент Церкви. Слова всех остальных людей следует сравнивать с его вдохновенными словами. Хотя Его пророк и смертен, Бог не позволит ему сбить Свою Церковь с пути»¹².

Бенсон также утверждал, что пророков прошлого не следует противопоставлять ныне живущему пророку. Но если «вечные законы действуют во всей Вселенной», и «фундаментальные принципы и ценности никогда не изменяются»¹³, как утверждал Бенсон, почему же пророки СПД решили их изменить? Почему история мормонизма полна примеров того, как пророки СПД противоречили друг другу?

Мормонам не следует обижаться на такие вопросы — ведь член их собственных «высших властей» Джордж А. Смит 13 августа 1871 года высказал подобную мысль: «Если вера не выдержит проверки, если проповедники и последователи этой веры боятся результатов ее изучения, то их основание должно быть очень шатким»¹⁴. Мало кто из мормонов сомневается в способности своей религии выдержать пристальное изучение.

Бригам Янг никогда не ошибался?

Однако любой мормон, который честно и беспристрастно взглянет на учение своих руководителей, прошлых и нынешних, быстро обнаружит, что на самом деле пророки СПД запросто могли сбить церковь с пути. Классический пример — учения Бригама Янга. Ни один другой Президент и по сей день не занимал этот пост дольше, чем Янг, и никто из них, вероятно, не высказывал большего количества спорных учений, чем он.

За четыре года до смерти Янг предложил своим слушателям доказать, что он когда-либо ошибался: «Если здесь есть старейшина или любой другой член Церкви... который может назвать первую мысль,

первое предложение, которое я возвестил людям, и которое оказалось ошибочным, я хочу, чтобы он сделал это; но они не смогут этого сделать по той простой причине, что я никогда не высказывал ошибочных мнений; в этом причина»¹⁵.

Мормоны удивятся, узнав, что даже некоторые руководители СПД указывали на ошибки в пророчествах Янга. Лжепророком его все-таки не объявили, однако многие мормоны спорили со своим Пророком с такой горячностью, какую обычно можно видеть лишь в политических баталиях. Одно из учений Янга, вызвавших подобную реакцию, заключалось в том, что Адам — Бог, причем «единственный Бог, с которым мы имеем дело»¹⁶.

Если в ходе беседы вы коснетесь этого вопроса, мормон может возразить, что речь идет лишь о частной «теории» Янга. Поскольку эту теорию не канонизировали, к ней не стоит относиться серьезно. Сам Янг, однако, не считал свое учение простой теорией. Вопреки распространенному среди мормонов мнению, Янг упорно считал свою идею серьезным учением. Выступая на конференции 9 апреля 1852 года, он завершил свое выступление по данному вопросу такими словами: «Пусть же всякий, кто услышит эти учения, остановится, прежде чем отнестись к ним легкомысленно или равнодушно, ибо эти учения определяют его вечное спасение или проклятие»¹⁷.

Отрицать каноничность этого учения трудно еще и потому, что в Учении и Заветах Адам назван «Ветхим днями», а в Библии и истории этот титул принадлежал одному лишь Всемогущему Богу¹⁸. Похоже, Янг все-таки довел эту идею до логичного, хотя и ошибочного завершения.

Есть множество указаний на то, что учение Янга об Адаме сбilo с пути и других людей. Хебер К. Кимбалл, первый советник Янга, говорил: «Я познал на собственном опыте, что есть только один Бог, принадлежащий к этому народу, и

Он есть Бог, принадлежащий к этой Земле, — первый человек. Этот первый человек послал своего сына, чтобы искупить мир, искупить своих братьев; его жизнь была взята, его кровь была пролита, чтобы наши грехи были отпущены»¹⁹.

Внук Хебера, президент Спенсер В. Кимбалл, утверждал, что некоторые представители высших властей церкви лишь «предположительно» проповедовали «теорию» об Адаме-Богe. Выступая на конференции в октябре 1978 года, Кимбалл предостерег слушателей от «этого и других ложных учений» (курсив автора)²⁰. Утверждать, что это учение проповедовалось лишь «предположительно», — обман чистой воды.

Янг также верил, что Бог, подобно достигшим божественности людям, постоянно возрастает в познании²¹. Четвертый Президент СПД Уилфорд Вудрафф подхватил эту мысль: «Сам Бог возрастает и прогрессирует в познании, силе, владычестве и будет возрастать бесконечно. Точно так же дело обстоит и с нами»²².

Десятый Президент СПД Джозеф Филдинг Смит категорически не соглашался со своими предшественниками и спрашивал: «Где Господь когда-либо открыл, что Ему недостает познания? Что Он по-прежнему познает новые истины, открывает новые, неизвестные Ему законы? Я думаю, что такого рода учения очень опасны»²³.

Смит сказал, что не знает, где и когда Бог сделал подобное заявление, однако это учение проповедовали два Президента СПД, один из которых утверждал, что его идеи никогда не были ошибочными. Рамки статьи не позволяют нам исследовать другие противоречия. Но все же очевидно, что идея о неспособности Пророков СПД сбить церковь с пути не согласуется с действительностью.

«Свидетельство» мормонов

Святые последних дней верят, что способность определить истинность учения дается через «личное

свидетельство», также известное как «горение в груди» (УиЗ 9:7-8). Многие мормоны убеждены в своей правоте, основываясь лишь на мнимом подтверждении от «Святого Духа»²⁴. Некоторым вполне хватает такого субъективного ощущения, чтобы удостовериться в истинности позиций СПД. Такой метод поиска истины может привести к опасным последствиям. Но если вы затронете эту тему в беседе, мы советуем вам подойти к вопросу с осторожностью. Многие христиане легкомысленно отзываются об «свидетельстве» мормонов и даже высмеивают его. Хотелось бы надеяться, что в будущем христиане научатся избегать подобного искушения и вести беседу в духе кротости и благоговения (1 Пет. 3:15-16).

Отвергая учение о Троице, мормоны часто говорят, что «единство» Божества означает лишь единство Отца, Сына и Святого Духа «в намерениях». С учетом этого обстоятельства, мы советуем вам спросить своего собеседника: «Если вы верите, что члены Божества „едины в своих намерениях“, разве Святой Дух может противоречить тому, что уже было открыто Отцом или Сыном?» Большинство мормонов согласится с тем, что это решительно невозможно. В таком случае мы должны тактично показать собеседнику, что «свидетельство», которое он считает божественным подтверждением, исходит вовсе не от Святого Духа.

Например, не следует думать, что истинность учения о том, что Бог был отпрыском предыдущего Бога, и что праведные мужчины-мормоны могут сами стать Богами, подтвердил Святой Дух. Книга Исаии 43:10 отрицает подобную возможность: «А Мои свидетели, говорит Господь, вы и раб Мой, которого Я избрал, чтобы вы знали и верили Мне, и разумели, что это Я: прежде Меня не было Бога и после Меня не будет»²⁵.

Спрашивая своих знакомых мормонов о том, подвели ли их когда-нибудь чувства, вы сможете показать некоторым из них, на-

сколько субъективен подобный критерий истинности. Кто может в любой ситуации полностью полагаться на свои чувства? Вы можете напомнить своему собеседнику, что многие бывшие мормоны некогда ощущали божественное подтверждение учения церкви СПД, но впоследствии обнаружили его ложность. Убеждения должны подтверждаться Божьим Словом. Если наши чувства противоречат этому мерилу истины, мы должны честно признать, что чувства нас обманывают.

Откровение 22:18-19

Пытаясь оспорить истинность любых внебиблейских учений СПД, некоторые христиане цитируют Откровение 22:18-19 и считают, что цель достигнута. Этот отрывок строго-настрого запрещает что-либо добавлять к написанному в «этой книге» и что-либо от нее отнимать. Большинство евангелических толкователей полагает, что Иоанн здесь говорит о самой Книге Откровения, а не обо всей Библии. К тому моменту, когда Иоанн писал Откровение, канон Библии еще не был сформирован, и было бы ошибкой полагать, что апостол говорил о каких-либо иных книгах, помимо своих собственных. Таким образом, предостережение Иоанна не следует употреблять в другом контексте.

Это не означает, что теперь у христиан есть больше причин считать писания мормонов истиной. Бог в Библии обещает суровую кару тем, кто говорит от Его имени, не будучи Им послан. Во Второзаконии 4:2 Моисей увещевал израильтян ничего не добавлять к заповедям Божьим и ничего не отнимать от них. В Притчах 30:6 мы вновь находим предостережение ничего не добавлять к Божьему Слову. Согласно Второзаконию 18:20, такое преступление каралось смертью. Павел также осуждал проповедников «иноглаговестия» (см. Гал. 1:8-9) — а мормонизм, вне всякого сомнения, подходит под это описание.

Внимательное изучение писаний Иосифа Смита, его современников и преемников показывает, что они противоречили не только друг другу, но и учению Библии. Подлинная суть вопроса состоит в следующем: если учения СПД противо-

речат Библии, их необходимо отвергнуть, но никак не наоборот.

Билл Мак-Кивер и Эрик Джонсон — сотрудники Института исследования мормонизма в городе Эль-Кахун, Калифорния.

Переведено и публикуется с разрешения автора.

Bill McKeever, Eric Johnson. Pinning Down Mormon Doctrine, *CRI Journal*, 2001, vol. 23, no. 3-4.

ССЫЛКИ

- 1 К этому числу относятся Библия, Книга Мормона, Учение и Заветы и Драгоценная Жемчужина.
- 2 *Doctrines of Salvation* 3:203 (Bookcraft: Salt Lake City, 1954).
- 3 В то время Драгоценная Жемчужина не входила в канон СПД.
- 4 *Conference Report*, October 1897, pp. 22-23.
- 5 1916 *Conference Report*, 55-56. Также цитируется в официальном церковном учебнике *Teachings of the Living Prophets* (1982), p. 20.
- 6 *Encyclopedia of Mormonism*, vol. 1 (New York: Macmillan, 1982), p. 257.
- 7 *Church News*, 31 July 1954.
- 8 *Teachings of the Living Prophets* (1982), p. 25.
- 9 *Larry King Live*, 8 September 1998.
- 10 *Stand Ye in the Holy Places* (Salt Lake City: Deseret Book Co, 1988), p. 129.
- 11 Там же, p. 164.
- 12 Ezra Taft Benson, *Teachings of Ezra Taft Benson* (Salt Lake City: Bookcraft, 1988), p. 140.
- 13 Там же, p. 116.
- 14 *Journal of Discourses*, comp. G. D. Watt (Liverpool: F. D. Richards, 1855), 14:216.
- 15 Там же, 16:161.
- 16 Там же, 1:50.
- 17 Там же, 1:51.
- 18 *Doctrine and Covenants* 27:11; 116:1; 138:38.
- 19 *Journal of Discourses* 4:1.
- 20 *Church News*, 9 October 1976, p. 11.
- 21 *Journal of Discourses* 11:286.
- 22 *The Discourses of Wilford Woodruff*, ed. G. Homer Durham (Salt Lake City: Bookcraft, 1983), p. 3.
- 23 Joseph Fielding Smith, *Doctrines of Salvation*, согр. Bruce R. McConkie (Salt Lake City: Bookcraft, 1954), 1:8.
- 24 Некоторые мормоны считают «святой дух» отличным от Святого Духа Троицы существом.
- 25 Мормоны не смогут утверждать, что этот отрывок переведен неправильно, поскольку во «Вдохновленном переводе» Иосифа Смита (1833 г.) он звучит точно также.