



# ЦЕНТР АПОЛОГЕТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

*...подвизаться за веру, однажды преданную святым (Иуда 3)*

---

C-107

## ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ИСТИННОСТИ ХРИСТИАНСТВА

*Билл Крейг*

*Великого философа-атеиста Бертрانا Рассела однажды спросили, что бы он сказал, если бы в Судный день Бог задал ему вопрос: «Почему ты не верил в Меня?» Рассел ответил: «Я бы сказал: „Недостаточно доказательств, Боже! Недостаточно доказательств!“»*

*Я много путешествую по Северной Америке и Европе, выступая в университетах, и неверующие профессора, с которыми я знакоюсь, в большинстве своем, наверное, сказали бы то же самое. И они, в свою очередь, внушают такое отношение к Богу студентам.*

### I

*Но что мы имеем в виду, когда говорим: «Недостаточно доказательств»? Недостаточно для чего?*

А. Недостаточно для принуждения? Недостаточно для того, чтобы убедить человека стать христианином?

1. Многие думают именно так. Большинство людей страдает духовной апатией — они слишком заняты или слишком беспечны, чтобы беспокоиться о духовных вещах. А если духовность их все же заботит, они нередко ищут богов, которых сами же себе придумывают, как это происходит в Движении новой эры. Их просто ничем не заставить взяться за поиски доказательств истинности христианства.

2. Таким образом, большинство людей даже не знакомо с доказательствами истинности христианства. В частности, это можно сказать об университетской профессуре.

а. Одна из самых интересных сторон моей деятельности — дебаты в университетах. Как правило, меня приглашают в университет, чтобы поспорить с каким-то профессором, известным своей особенной неприязнью к студентам-христианам. Мы устраиваем публичную дискуссию, скажем, о существовании Бога или о разногласиях христианства и гуманизма. И знаете что? Оказывается, большинство этих деятелей, столь хорошо проявляющих себя в интеллектуальных баталиях с восемнадцатилетними студентами, не могут даже обосновать собственную позицию, когда дело доходит до разговора на равных. В своей открывающей речи они обычно щеголяют устаревшими, двухсотлетней давности доводами Юма и Канта. Когда же я опровергаю эти доводы, они остаются практически ни с чем и начинают повторяться или апеллировать к эмоциям. Особенную неосведомленность они обнаруживают в отношении доказательств достоверности Евангелий. Большинство этих «знатоков» на поверку ока-

---

### НАШИ АДРЕСА :

РОССИЯ • 194044 С-Петербург, а/я 954, Центр Апологетических Исследований • E-MAIL: [Russia@ApolResearch.org](mailto:Russia@ApolResearch.org) • <http://www.ApolResearch.org>  
УКРАИНА • 01001 Киев-1 а/я В-92 Центр Апологетических Исследований • E-MAIL: [Ukraine@ApolResearch.org](mailto:Ukraine@ApolResearch.org) • <http://www.ApolResearch.org>

---

зываются лишь надутыми хвастунами — у них нет никаких уважительных причин, чтобы отвергать христианство или смеяться над убеждениями своих студентов.

b. Неудивительно. Все мы специализируемся на какой-то одной области знания и понятия не имеем о других. Я кое-что понимаю в философии, но ровным счетом ничего не смыслю в экономике, химии, сельском хозяйстве или предпринимательстве. Таким образом, можно обладать невероятно глубокими познаниями в области своих научных интересов, но не подниматься выше уровня воскресной школы, когда речь заходит о христианстве. Возьмем, к примеру, одного профессора из Университета Южной Каролины. Он превосходно разбирался в философии квантовой физики, но ничего не знал о философии религии. Многие атеисты утратили веру в возрасте 11 или 12 лет и с тех пор не интересовались религией. Выходит, что большинство этих людей отрицает христианство, пользуясь доводами двенадцатилетнего ребенка!

c. Таким образом, когда люди говорят: «Недостаточно доказательств», — они хотят сказать: «Доказательств недостаточно для того, чтобы вывести меня из состояния безразличия. Если я захочу оставить их без внимания, факты не схватят меня за грудки и не заставят меня поверить».

d. Конечно, доказательства не могут силой заставить вас уверовать. Да и нужно ли это?

3. Познание Бога уникально в том смысле, что оно обусловлено нравственными и духовными факторами. Духовно безразличный человек может прекрасно разбираться в физике, литературе, истории, социологии и даже в богословии. Но духовно безразличный человек не может знать Бога. Библия говорит, что знание Бога обещано тем, кто ищет Его всем сердцем.

Иеремия писал: «И взыщете Меня и найдете, если взыщете Меня всем сердцем вашим».

Иисус: «Просите, и дано будет вам; ищите, и найдете; стучите, и отворят вам; ибо всякий просящий получает, и ищущий находит, и стучащему отворят».

4. Бог не навязывает нам Себя. Он оставил о Себе свидетельства, достаточно явные для людей, чьи сердца и умы не зашорены, но достаточно неконкретные, чтобы не принуждать тех, чьи сердца закрыты. Гениальный французский математик Блез Паскаль, который обратился ко Христу в тридцать один год, писал об этом так:

Желая открыто явиться тем, кто ищет Его всем сердцем, и скрыться от тех, кто всем сердцем бе-

жит от Него, Бог регулирует знание о Себе следующим образом — Он оставил знаки Своего существования, которые видимы для ищущих Его, но не для тех, кто Его не ищет. Для тех, кто только хочет видеть, есть достаточно света, чтобы видеть, а для тех, чьи намерения противоположны, — достаточно мрака.

Иными словами, тем, кто имеет глаза, чтобы видеть, доказательств хватает.

Б. Итак, доказательств недостаточно, чтобы принудить кого-то к вере. Но достаточно ли этих доказательств для того, чтобы наша вера была разумной? Конечно! Традиционные аргументы в пользу существования Бога и свидетельства истинности христианства не заставят человека уверовать, но их вполне достаточно для того, чтобы христианская вера была разумной.

### 1. Существование Бога.

a. Во второй половине XX века в американской философии произошла в буквальном смысле революция. В 40-50-е годы среди философов было широко распространено убеждение, что разговоры о Боге бессмысленны — полная тарбарщина. В словах «Бог любит тебя и сотворил тебя, чтобы ты знал Его» не больше смысла, чем в кэрролловском «Варкалось. Хливкие шорьки пырялись по наве». Совершенная чушь! Апогеем этих умонастроений в Америке стало богословие «смерти Бога» середины 60-х годов. 8 апреля 1966 года журнал *Time* вышел в эффектной — красным по черному — обложке, на которой стоял вопрос «Мертв ли Бог?». Но пока эти богословы писали Богу некролог, новое поколение философов вновь открыло для себя, что Бог жив и здравствует. Всего несколько лет спустя журнал *Time* вновь вышел в похожей красно-черной обложке, только вопрос был иным: «Бог возвращается к жизни?». Именно это и должны были подумать «богословы-гробовщики» 60-х годов! В 70-е годы интерес к философии религии продолжал расти, и в 1980 году *Time* вновь опубликовал большую статью под названием «Факты, говорящие в пользу Бога, обновлены». Речь в статье шла о философском движении того времени, которое стремилось вдохнуть новую жизнь в традиционные доказательства существования Бога. *Time* с восхищением писал:

Бог возвращается путем тихой революции в мышлении и аргументах, которую едва ли кто-то мог предвидеть еще двадцать лет назад. Загадочнее всего то, что это происходит не среди богословов или рядовых верующих, а в четко очерченных интеллектуальных кругах ученых-философов, которые в течение долгого време-

ни единодушно не оставляли Всемогущему места в плодотворных рассуждениях.

В статье была ссылка на мнение известного американского философа Родрика Чизхольма, который считал, что атеизм пользовался таким большим влиянием, поскольку самые способные философы были атеистами; но в наши дни, утверждал Чизхольм, многие самые талантливые философы — теисты, и они используют для защиты своих убеждений неуклонно интеллектуальный подход, которого ранее так недоставало сторонникам их позиции.

Итак, сегодня многие лучшие философы Америки, преподающие в главных университетах страны, открыто называют себя христианами. Я могу назвать Роберта Адамса из Йеля, Уильяма Элстона из Сиракузского университета, Джорджа Мавродеса из Мичиганского университета, Элвина Плантингу из Университета Нотр-Дам, Элеонор Стамп из Сент-Луиса, Далласа Уилларда из Университета Южной Калифорнии... и этот список далеко не полон. Представление о христианах как о недоумках и неудачниках основано на невежестве и должно быть решительно опровергнуто раз и навсегда.

b. Сам я изучал, как космология влияет на богословие.

(1) Данные, подтверждающие возникновение Вселенной в результате Большого взрыва, указывают на то, что Вселенная была сотворена из ничего. Не только материя и энергия, но и пространство и время как таковые начали свое существование в момент Большого взрыва. Как говорит британский физик П. К. У. Дэвис, «большой взрыв представляет собой акт творения, и творения не только всей материи и энергии во Вселенной, но и самого пространства-времени».

Но как Вселенная могла возникнуть из ничего? Это философский, а не научный вопрос. Из ничего не возникает ничто. Философ-атеист Кай Нилсен проиллюстрировал этот тезис так:

Предположим, вы неожиданно слышите громкий взрыв... и вы спрашиваете меня: «Что вызвало этот взрыв?», — а я отвечаю: «Да ничего, просто взорвалось, и все». Вас не устроит такой ответ. Вы сочтете его невнятным.

Ну, что справедливо для маленького взрыва, то справедливо и для Большого. Он непременно был чем-то вызван. Исходя из самой природы этого события, его причина должна быть беспричинной, нематериальной, неизменной, безвременной и невероятно мощной.

(2) Более того, факты, свидетельствующие о том, что Вселенная была создана с точным расчетом на существование в ней разумной жизни, также указывают на то, что эта причина — личностный, высокоорганизованный разум. За последние три десятилетия ученые обнаружили, что первоначальные условия Большого взрыва были «точно настроены» таким образом, чтобы обеспечить возможность существования разумной жизни, — сложность и точность такой настройки в буквальном смысле превосходит человеческое понимание. Например, Стивен Хокинг подсчитал, что Вселенная — будь скорость ее расширения через секунду после Большого взрыва хотя бы на одну стотриллионную долю меньше — вновь превратилась бы в раскаленный огненный шар. Британский физик П. К. У. Дэвис вычислил вероятность того, что первоначальные условия окажутся пригодными для последующего формирования звезд (без которых невозможно существование планет), — получилось число с двадцатью одним нулем после запятой. По его же оценке, изменение силы тяжести или слабого взаимодействия частиц всего лишь на одну долю из  $10^{100}$  сделало бы Вселенную непригодной для жизни. Роджер Пенроуз из Оксфорда рассчитал, что вероятность случайного возникновения условий низкой энтропии при Большом взрыве составляет один шанс из  $10^{10^{123}}$ . Существующие значения этих величин необъяснимы никакими физическими причинами. Вывод о существовании разумного Творца Вселенной намного разумнее, чем атеистическая гипотеза о случайности.

Некоторые пытались уйти от такого вывода, утверждая, что в невероятно точной «настройке» Вселенной нет ничего удивительного, — не будь Вселенная столь точно настроена, этому факту просто некому было бы удивляться. Но поскольку мы есть, у нас есть все основания ожидать, что Вселенная окажется точно настроенной. Ошибочность подобных рассуждений станет ясной, если рассмотреть их на примере. Представьте себе, что Вы приехали в другую страну, Вас арестовали по сфабрикованному обвинению в торговле наркотиками и поставили перед шеренгой из ста опытных снайперов, которые должны Вас расстрелять. Звучит команда: «Товсь! Цельсь! Пли!» Вы слышите оглушительный раскат залпа и... обнаруживаете, что Вы все еще живы, — все сто стрелков промахнулись! И какой же вывод Вы тогда сделаете? «Наверное, мне не стоит удивляться столь невероятному промаху, ведь если бы они не промахнулись, меня бы здесь не было. Но я все еще здесь, и поэтому можно было ожидать, что они промажут», — разве так? Конечно нет! Вы с полным на то основанием подумаете, что все они

промахнулись намеренно, что все это подстроено, неизвестно кем, и неизвестно почему. Аналогичным образом, учитывая непостижимо и невероятно точную настройку Вселенной для существования разумной жизни, разумно сделать вывод, что возникновение Вселенной — не случайность, а результат творческого замысла.

На эту тему можно и должно было бы сказать гораздо больше, но я надеюсь, что и сказанного выше вам хватит, чтобы понять — для разумной веры в Бога есть достаточно доказательств.

2. А как насчет веры в христианского Бога? Разумно ли верить в Иисуса, каким Его изображают Евангелия?

а. В наши дни вокруг личности Иисуса вновь разгорелись ожесточенные споры. Радикально настроенные ученые — в частности, участники так называемого «Семинара Иисуса» — заявили, что только 20 % записанных слов Иисуса подлинны. Но если изучить факты, картина будет совершенно иной, нежели та, что предлагают радикальные критики. Большинство исследователей Нового Завета в наши дни считает, что Иисус сознательно говорил и действовал от имени Бога; что в Его лице к людям пришло Царство Божие, и что в знак этого Он совершал чудеса и изгонял бесов. Немецкий богослов Хорст Георг Польманн писал об этом так:

Сегодня практически все сходятся во мнении... что Иисус появился на сцене с неслыханной властью, претендуя на власть действовать от имени Бога, обращаться к нам и вести нас к спасению. По отношению к Иисусу у человека есть только две возможности: либо поверить, что в Его лице мы встречаемся с Богом, либо пригвоздить Его ко кресту как богохульника. *Tertium non datur* (лат. *третьего не дано*).

Следовательно, Иисус был либо Тем, Кем Он называл Себя, либо богохульником с манией величия — последнее совершенно невероятно.

б. Но это еще не все. Мы располагаем ярким подтверждением истинности смелых претензий Иисуса — речь идет о Его воскресении из мертвых. Опять же, за последние полвека мнение научного сообщества по этому поводу радикально изменилось. В 30-е и 40-е годы прошлого столетия евангельские события вроде обнаружения пустого гроба Иисуса было принято считать мифами, подрывающими авторитет христианства. Посмертные явления живого Иисуса также было принято считать галлюцинациями, порожденными

ми верой апостолов. Скептицизм в отношении Воскресения достиг кульминации в 1960-е годы, а затем быстро пошел на убыль. Сегодня он сохранился лишь в доживающих свой век либеральных группах вроде «Семинара Иисуса». Большинство критиков согласны с тем, что:

- после распятия Иосиф Аримафейский положил тело Иисуса из Назарета в гроб;
- в воскресенье утром несколько женщин из числа последователей Иисуса обнаружили, что гроб пуст;
- разные люди и группы людей неоднократно и при различных обстоятельствах видели Иисуса живым после Его смерти;
- апостолы были убеждены в Воскресении Христа не потому, что верили в Него или выдавали желаемое за действительное; напротив, они поверили лишь потому, что убедились в Его воскресении.

Таковы факты. Вопрос в том, как вы их объясните.

И здесь скептик оказывается в тупике. Несколько лет назад я участвовал в диспуте о воскресении с одним профессором Калифорнийского университета (Ирвайн), который в свое время написал докторскую диссертацию о свидетельствах воскресения Иисуса. Он не отрицал фактов почетного погребения Иисуса, пустой могилы, Его посмертных явлений и происхождения веры апостолов. Он мог лишь попытаться истолковать эти факты как-то иначе. Он утверждал, что у Иисуса был неизвестный брат-близнец. Братья были якобы похожи друг на друга, как две капли воды, но из разлучили еще в младенчестве. Во время распятия пропавший брат пришел в Иерусалим, выкрал тело Иисуса и показался ученикам, вследствие чего они пришли к ошибочному выводу, что Иисус воскрес из мертвых. Я не стану утомлять вас подробным рассказом о том, как я опровергал эту теорию; но этот пример весьма показателен — он показывает, на какие отчаянные ухищрения приходится идти скептику, чтобы сохранить свое неверие. Свидетельства в пользу воскресения настолько сильны, что один из ведущих иудейских богословов, покойный Пинхас Лapid, уверовал именно на основании доказательств того, что Бог Израилев воскресил Иисуса из мертвых.

Опять же, этот вопрос заслуживает более подробного рассмотрения, но я полагаю, что сказанного вполне достаточно, чтобы сделать вывод: у христиан есть разумные основания для веры во Христа, воскресшего из мертвых и бывшего Тем, Кем Он Себя называл.

Итак, хотя этих доказательств недостаточно, чтобы заставить вас поверить, если ваше сердце закрыто,

но вполне достаточно, если вы готовы взглянуть на них с открытым сердцем и без предубеждений.

## II

*Все, что было сказано до этого момента, опиралось на предположение, что для обращения в христианство необходимо изучить имеющиеся доказательства и сделать на их основании вывод.*

Но это допущение абсолютно неверно. Бог не оставляет решение вопроса о Его существовании на откуп нашей изобретательности. Он Сам отыскивает нас и приводит к Себе.

Иисус сказал: «Никто не может придти ко Мне, если не привлечет его Отец, пославший Меня». А также: «Когда Я вознесен буду от земли, всех привлеку к Себе».

Поэтому я не вполне точно выразился, когда ранее сказал, что мы должны искать Бога, чтобы Его найти. На самом деле, со вселенской точки зрения это Сам Бог ищет нас; и от нас зависит, откроем ли мы сердца навстречу Его любви и прощению или ожесточим их против Его благодати.

Я уже упоминал о том, что Блез Паскаль в тридцать один год лично узнал Бога через Иисуса Христа. Это обращение полностью изменило его жизнь. После его смерти в одежде Паскаля был обнаружен зашитый листок бумаги с напоминанием об этом событии, который он всегда носил с собой:

С 10:30 вечера примерно до 12:30. ОГОНЬ. Бог Авраама, Бог Исаака, Бог Иакова, не Бог философов и ученых. Уверенность, уверенность, чувство, радость, мир. Бог Иисуса Христа... Иисус Христос... Пусть я никогда не разлучусь с Ним.<...>

Аргументы, доказательства могут быть полезны. Но, как познал на собственном опыте Паскаль, в конечном итоге мы имеем дело не с аргументами, а с Самим Богом.

*Доклад, прочитанный на конференции «НОРЕ 21» весной 2002 года в Будапеште.*

Переведено и опубликовано с разрешения автора.