



ЦЕНТР АПОЛОГЕТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

...подвизаться за веру, однажды преданную святым (Иуда 3)

C-110

БОГОСЛОВИЕ ОБЪЕДИНЕНИЯ И КРЕСТ ИИСУСА ХРИСТА

Брайс Петтит

Самый известный символ христианства — крест Иисуса Христа. В глазах верующих он олицетворяет Божью любовь, не пожалевавшую ради нас величайшего сокровища на небесах. Для большинства нехристиан крест — это олицетворение абсурда, а для иудеев — богохульство. Ни одно учение христианства так не разделяет верующих и неверующих, как Крест Христа.

Эту мысль хорошо и даже с юмором иллюстрирует следующая история. Одна женщина купила сыну несколько аудиокассет, рассказывающих о жизни Христа. Личность Иисуса, Его жизнь и чудеса привели мальчика в восторг. Когда же рассказчик начал описывать распятие Христа, мальчик очень расстроился. Он сложил руки на груди, выпятил нижнюю губу и надулся. Как раз в этот момент в комнату вошла мать. Увидев, что сын так сильно расстроен, она спросила, что случилось, и мальчик ответил: «Мне не понравилось, что они прибили Иисуса гвоздями ко кресту». Мама объяснила, что теперь, умерев на кресте, Иисус может простить все его грехи и дать ему вечную жизнь. Но мальчик был безутешен: «Я все равно не понимаю, почему они не могли просто Его приклеить?!»

Часть I Введение

Апостол Павел очень хорошо написал об этом в 1 Коринфянам 1:18: «Ибо слово о кресте для погибающих юродство есть, а для нас, спасаемых, — сила Божия». Крест — это стержень евангельской вести, и протестанты со времен Мартина Лютера всегда отстаивали *theologia crucis*, богословие креста.

Образ распятого Спасителя оскорбляет, сбивает с толку и возмущает большинство людей точно так же, как мальчика из рассказанной выше истории.

Ни одно новое религиозное движение, появившееся в Соединенных Штатах за последние два столетия, не считает учение о кресте столь оскорбительным, как Церковь Объединения (далее «ЦО»), основанная «преподобным» Сан-

Мён Муном¹. Следующая цитата отражает характерные представления ЦО о том, чего Бог хотел достичь посредством креста:

Христиане по традиции верят в то, что смерть Иисуса на кресте была изначально предопределена Волей Бога. Нет, не была! На самом деле распятие Христа было ужасной ошибкой. Распятие Христа было следствием явного невежества

НАШИ АДРЕСА:

РОССИЯ • 194044 С-Петербург, а/я 954, Центр Апологетических Исследований • E-MAIL: Russia@ApolResearch.org • <http://www.ApolResearch.org>
УКРАИНА • 01001 Киев-1 а/я В-92 Центр Апологетических Исследований • E-MAIL: Ukraine@ApolResearch.org • <http://www.ApolResearch.org>

народа израильского в сущности провидения Божиего. Воля Божия для израильского народа совершенно очевидно состояла в том, чтобы принять Его, уверовать в Него (Ин. 6:29) и обрести спасение².

Церковь Объединения проповедует путь спасения, который никак не связан с крестной смертью Христа на кресте. Кроме того, ЦО, по ее собственному определению, находится с христианской Церковью в таких же взаимоотношениях, в каких ранее христианство находилось с иудаизмом.

ЦО проповедует учение, неприемлемое с точки зрения ортодоксального богословия, — в нем нет места спасению в общепринятом смысле этого слова. Члены этой церкви искренне верят, что являются завершением новозаветного христианства в том же смысле, в каком христианство было завершением иудаизма.

Однако полное название этой церкви — Ассоциация Святого Духа за Объединение Мирового Христианства. Их цель — объединить все христианские церкви (а также все религии, экономику, политику, науку и т. д.). Главным шагом ЦО в этом направлении являются попытки завоевать расположение евангелической ветви протестантизма. В рамках стратегии, призванной выполнить эту задачу, ЦО оплатила проведение в Японии и Корее ряда конференций под эгидой организации «Межконфессиональные конференции для церковнослужителей». В феврале 1988 года мы с женой посетили одну из этих конференций. Нам представилась возможность обсудить богословие Объединения с некоторыми руководителями и богословами ЦО, и эти беседы пробудили во мне интерес к вопросу о роли креста в богословии Объединения.

Там же, в Корее, нам представилась возможность посидеть за чашкой кофе с Ричардом Кебе́до, который уже десять лет занимался проведением подобных конференций. Кебе́до пишет, что ЦО нравится проводить конференции вместе с

евангельскими христианами, потому что «это настоящий интеллектуальный диалог между двумя группами людей, которые понимают, что богословие не только важно, но и заслуживает самого серьезного внимания»³. Этот общий интерес позволяет надеяться, что мы действительно можем вести целенаправленный диалог.

ЦО всегда испытывала «родственные» чувства к евангелическому движению, потому что, как выразился один мунист, «это оплот нравственности в христианском мире»⁴, что находит отражение в евангелическом богословии. Посредством встреч и конференций вроде той, которую мы с женой посетили, ЦО пытается наладить отношения с евангелическим сообществом⁵. Кебе́до полагает, что широкие экуменические взгляды Муна, благодаря которым ЦО финансирует подобные конференции, были неправильно истолкованы и оклеветаны в прессе. Сам Кебе́до некогда скептически относился к ЦО, но впоследствии убедился, что «в этом месте *agape* проявляется так прекрасно»⁶.

Об этом моменте стоит поговорить подробнее. Мун считает, что, объединив все религии, политические системы и прочее, мир сможет победить трех величайших врагов человечества: растущую безнравственность (проявляющуюся в крайнем эгоизме), межнациональную, межрасовую, культурную и религиозную разобщенность и атеистический коммунизм. Итогом такого объединения и его триумфом станет установление Божьего Царства на земле, ни больше ни меньше⁷.

По словам Кебе́до, Мун обращает свое послание не только к евангелическим христианам, но и к интеллектуалам с любыми убеждениями, поскольку «интеллектуалы, умеющие пользоваться понятными для их конкретной культуры символами, в конечном итоге, обладают наибольшим влиянием»⁸. Кебе́до полагает, что от диалога, ныне идущего между интеллектуалами и ЦО, зависит, станет ли эта орга-

низация еще более сектантской. Еще один возможный исход диалога, заманчивой с точки зрения евангелических христиан, состоит в том, что ЦО «осознает ключевую роль Писаний и Иисуса Христа лучше, чем она, по-видимому, осознает это сейчас»⁹. Д-р Герберт Ричардсон добавляет:

Такие люди, как я, усиленно трудятся, стараясь удержать движение Объединения в рамках христианской традиции и укрепить его связь с христианством. Другие люди, нападая на Церковь [Объединения], стараются выпихнуть ее за пределы христианства и сделать сектой. Как мне представляется, очень важная созидательная роль в определении будущих взаимоотношений Церкви Объединения с христианской традицией принадлежит богословам¹⁰.

Настоящая статья написана не ради «нападок» на ЦО и не ради того, чтобы «выпихнуть» ее за рамки ортодоксального христианства. Мун и ЦО сами отмежевались от христианской традиции, опорочив Писание и Иисуса Христа, особенно Его крестную смерть¹¹.

Многие из тех, чьи слова я использовал как выражение идей ЦО, к настоящему моменту уже ушли из организации или изменили свое отношение к Муну и его церкви. Тем не менее, их слова верно отражают суть богословия Объединения — именно поэтому я использовал эти цитаты. Я молюсь о том, чтобы все приверженцы Объединения поняли слова апостола Петра:

...Зная, что не тленным серебром или золотом искуплены вы от суетной жизни, преданной вам от отцов, но драгоценною Кровию Христа, как непорочного и чистого Агнца, предназначенного еще прежде создания мира, но явившегося в последние времена для вас, уверовавших чрез Него в Бога, Который воскресил Его из мертвых и дал Ему славу, чтобы вы имели веру и упование на Бога (1 Пет. 1:18-21).

Часть II Структура богословия Объединения

Принцип творения

ЦО применяет к толкованию Библии стандартный богословский подход: «творение — грехопадение — восстановление». В ее учении есть и другие особенности: общение с духами как руководящий принцип герменевтики, и крайняя форма диспенсационализма. Как и многие до него, Мун утверждает, что он открыл дотоле неизвестный «тайный ключ», при помощи которого можно раскрыть тайны Библии и прочесть ее «истинное» послание.

Учебник «Божественный Принцип в основных чертах» излагает эту мысль так:

Сан-Мён Муну было 16 лет, когда Бог впервые призвал его для определенной миссии. Затем он углублялся в бесконечный невидимый (духовный) мир — причинный мир, желая разъяснить все основные вопросы жизни и вселенной. В духовном мире он должен был преодолеть невероятно сложные испытания. В поисках истины он шел по пути страданий и сражался насмерть в кровавой битве с силами сатаны. Одному только Богу известно, что это был за путь. Сан-Мён Мун свободно беседовал с Иисусом и святыми в раю. В своем тайном духовном общении с Богом Сан-Мён Мун получил откровение, включавшее суть отношения Божией воли к человеческой жизни¹².

Богословие Объединения представляет собой, главным образом, изложение этого откровения. Суть этой истины называют «Сердцем»:

Сердце (по-корейски Шим-дён) — это суть личности Бога и сущность Его Сон-Сан [внутренней природы — прим. авт.]. Сердце — наиболее жизненная часть Его природы, поэтому все остальные Его качества существуют и действуют

на основе Сердца. Сердце — это чувствительность к любви и импульс любить объект и объединиться с ним в любви. По этой причине Сердце называют источником любви, и в то же время оно — основной мотив любви¹³.

Евангелическое богословие должно оценить это утверждение в свете Ин. 17:24, где сказано, что Иисус пребывал в отношениях любви с Отцом еще «прежде основания» мира. Внимание, которое апостол Иоанн уделяет Божьей любви, и слова Самого Иисуса о том, что в верующих будут узнавать Его учеников благодаря любви (Ин. 13:34-35), позволяют надеяться, что у нас есть общая почва для целенаправленного диалога¹⁴.

Дальнейшее объяснение понятия «Сердца» показывает, что между христианами и мунистами в этом вопросе есть разногласия¹⁵:

Сердце по природе своей нуждается в объекте любви. Поэтому Бог создал человечество и вселенную. Так как сущность Бога — Сердце, стремящееся к любви, Он испытывает радость, любя Свое создание. Если нет объекта любви, Бог не может удовлетворить Свое бесконечное желание любить и заботиться об объекте. Как мы видим, Бог создал творение как объект, который Он мог бы любить.

По учению ЦО, такое взаимодействие Бога и человечества в результате должно приносить радость обеим сторонам. Адам и Ева могли бы осуществить это на земле, установив так называемое «четырёхпозиционное основание». Иными словами, муж и жена жили бы в любви с Богом и производили на свет детей. Бог, родители и ребенок составляют четырехпозиционное основание. Этот идеал семейной жизни распространился бы по всей земле, исполняя Божьи намерения и доставляя Ему радость.

Четырёхпозиционное основание устанавливается посредством Трех Благословений: способности

человека совершенствовать свою личность, способности человека создать идеальную семью и властью человека над всем творением (Вселенной). Это могло бы создать Царство Небесное на земле¹⁶.

В евангелическом богословии Троиственный Бог извечно самодостаточен, а три Личности Бога пребывают в любви друг ко другу и обладают одной и той же славой (Исх. 3:14; Ин. 17:5, 24). Мун подошел к Библии с желанием отыскать в ней идеи, которых, по его мнению, должен был придерживаться Бог, создавая Писания. Отсюда Мун сделал вывод, что из-за грехопадения Бог не получает радости и нуждается в утешении. Вот как объясняет эту мысль богослов ЦО Джонатан Уэллс:

По словам самого Муна и по словам первых членов Церкви, «преподобный» Мун вывел Божественный Принцип из Библии не путем смешения различных элементов. В раннем возрасте он начал «плакать». Действительно, ранняя церковь [ЦО] известна под названием «плачущей церкви», потому что даже после того, как ее собрания уже начались, они просто утопали в слезах. Мун и члены церкви плакали не просто от раскаяния, но от беспокойства о человечестве. Более того, они плакали от беспокойства о Боге. Таким образом, подход к толкованию Библии, использованный Муном, состоял в том, чтобы читать Писание с целью научиться утешать Бога¹⁷.

В вопросе о грехопадении евангелическое богословие и богословие Объединения очень похожи: и то, и другое утверждает, что грехопадение было трагедией, неугодной Богу и имевшей катастрофические последствия для человека, — в отличие от мормонов, которые считают, что грехопадение было необходимо и полезно, поскольку это событие дает нам возможность заслужить право стать богами. Евангелические христиане согласны с тем, что Бог сотворил человечество

во ради любви и общения, однако мы категорически не согласны с тем, что творение, таким образом, было для Бога естественной необходимостью. Творение — это выражение Божьей любви, но никак не отражение некоей потребности в любви, якобы извечно существовавшей меж Личностями Троицного Бога.

Грехопадение

В соответствии с богословием Объединения, прежде чем Адам и Ева смогли достичь зрелости, вступить в брак перед Богом и создать по всему лицу земли небесные семьи, основанные на четырехпозиционном основании, произошло некое трагическое событие. В мир вошла любовь, отличная от Божьей любви, совершенно эгоистичная любовь, вдохновляемая сатаной.

Когда Бог сотворил Адама и Еву, Люциферу (ставшему сатаной) показалось, что любовь Бога к людям каким-то образом уменьшает любовь Бога к нему, поэтому в порыве ревности он попытался, «соблазнив Еву, занять среди людей положение, подобное тому, которое он занимал среди ангелов»¹⁸. Когда же Ева поддавалась на его уговоры, они совершили прелюбодеяние, осквернив свои духовные тела в духовном мире. Это стало причиной духовного падения человечества. Адам мог бы спасти Еву, но она, осознав свой грех, испугалась и физически совратила Адама, чтобы избавиться от этого страха. В этом суть физического падения человечества. Результат духовного и физического падения описывают так:

В соответствии с «Принципами Творения» Бог хотел осуществить цель творения человека через идеал любви. Любовь — источник человеческой радости, жизни и счастья. Однако из-за того, что прародители покинули небесный путь и согрешили, злоупотребив любовью, сама любовь потеряла ценность, став растленной, и сатана, посредством ложной и без-

нравственной любви, стал господствовать над человечеством, заставляя его страдать¹⁹.

Множество копий было сломано вокруг идеи о грехопадении как сексуальной связи. Мун и ЦО стараются максимально подчеркнуть сексуальный аспект этого события, ссылаясь на то, что христианское богословие всегда считало прелюбодеяние «смертным грехом»²⁰. Прелюбодеяние — это тяжкий и гибельный грех, как в духовном, так и в физическом смысле, однако христианская Церковь никогда не утверждала, что человек не способен на худшие грехи. Отречься от Бога (и умереть навеки) — вот грех, который серьезнее всех прочих (см. Мф. 10:28; 16:26).

Хотя грехопадение, как его толкует ЦО, многим кажется странным, два аспекта этого толкования все же заслуживают внимательного изучения. В учебнике «Принцип Объединения в основных чертах» говорится следующее:

Хотя духовное «Я» Евы и архангела на самом деле объединились в прелюбодеянии, в действительности от отношений между человеком и ангелом никакие дети родиться не могут. Тем не менее Ева унаследовала сатанинскую «любовь», так что, когда Адам и Ева вступили в супружеские отношения, и у них, конечно, могли родиться дети, это супружество было мотивировано сатанинской «любовью», и их дети родились от такой любви. Поэтому все люди — «дети» сатаны²¹.

Таким образом, первородный грех — испорченная наследственность, которая объясняется тем, что Ева вступила в недозволенную сексуальную связь с сатаной в духовном мире и преждевременно совратила Адама. Это означает, что всякая любовь, существующая ныне на земле, представляет собой следствие сатанинской ревности и гордости и не основана на Божьем Сердце, выразившемся в цели творения. С момента грехопадения от

первородного греха не был избавлен никто, кроме Иисуса Христа²².

Мы согласимся с тем, что болезнь греха действительно находится в сердце, и подчеркнем, что сердце человека лукаво более всего и крайне испорчено, так что его злые умыслы непостижимы²³. Пророк Иеремия неоднократно говорит об упорстве сердца по отношению к Божьим словам и делам²⁴. Писание называет помышления сердца злом²⁵. Замыслы сердца тоже злы²⁶. Наши сердца любят зло²⁷. Мы отделены от Бога и от Его любви²⁸.

Сама природа греха требует исцеления, которое человек не способен себе дать. Крестная жертва Иисуса Христа была необходима, чтобы вернуть к Богу сердца свое нравного народа. Никто не говорит, что распятие было желанным, — но без него было не обойтись. Мы рыдаем при мысли о том, что драгоценный Сын Божий умирал в муках и стыде, но без принесенной Им жертвы у нас не было бы исцеления от змеиного укуса греха²⁹.

Спасение — это восстановление

ЦО учит, что в Эдемском саду Адам и Ева утратили возможность достичь совершенства, вступить в брак пред Богом, родить безгрешных детей и создать идеальную семью, нацию и мир. В понимании ЦО спасение — это восстановление перечисленных возможностей в новом Адаме, именуемом Мессией³⁰. Кто же такой Мессия, и с какой целью Он пришел на землю? В богословии Объединения Мессией считался Иисус Христос, и спасение (физическое и духовное) было его целью:

Мессия должен предстать перед Богом как первоначало всех идеальных людей и осуществить цель творения Божия. То есть Он пришел, чтобы основать идеальную семью, которая является пристанищем любви Бога, и создать идеальную нацию и мир, восстанавливая Царство Небесное на земле³¹.

О женившемся Мессии член Церкви Объединения Уитни Шайнер говорит так:

Из Библии можно сделать ясный вывод, что Мессия должен был жениться. Павел сказал, что Иисус пришел как второй Адам, следовательно, как второй Адам Он должен был выполнить задачу первого Адама, а Божье повеление первому Адаму состояло в том, чтобы плодиться, размножаться и наполнять землю³².

У евангелических христиан есть целый ряд возражений против идеи о том, что Божьей волей для Мессии был не Крест, а брачное ложе. В частности, нас смущает способ толкования Библии, примером которого является вышеприведенная цитата. Строго говоря, в 1 Коринфянам 15:45 Иисус Христос назван последним, а не вторым Адамом. Любой общепризнанный словарь греческого языка покажет, что слово «эсхатос» означает «последний». Отсюда следует, что ни один человек, в том числе и Мун, не может стать третьим Адамом или новым Мессией. Библия последовательно изображает Иисуса Христа Творцом всего сущего. Поскольку Его жизнь была безгрешна, а жертва — совершенна, Писание говорит о Его превосходстве над ангелами, Ветхим Заветом, да, по сути, и вообще над всем сущим³³.

В соответствии же с богословием ЦО, Иисус был отвергнут соплеменниками и не мог дать людям физическое и духовное спасение. Когда же Он узнал о вторичном пути спасения (распятии — прим. ред.)? В учебнике «Принцип Объединения в основных чертах» точный момент не указан, и сказано лишь, что настал момент, когда люди «дошли до полного неверия в Иисуса и предали Его», но Мун утверждает, что это произошло на горе Преображения³⁴. Однако же все синоптические Евангелия сообщают, что «с того времени Иисус начал открывать ученикам Своим, что Ему должно идти в Иерусалим и много пострадать от старейшин

и первосвященников и книжников, и быть убиту, и в третий день воскреснуть»³⁵. Это случилось *за шесть дней* до событий на горе Преображения!³⁶ Очевидно, что Иисус знал о предстоящем Ему кресте с самых ранних дней Своего служения.

Эти же возражения можно выдвинуть и против доводов члена Церкви Объединения Патриции Цулковской:

Я могу сказать, что Иисус много раз говорил о Себе как о Женихе, и мы думали, что это притчи. Даже превращая воду в вино, Иисус сказал матери: «что Мне и тебе, Жено? Мой час еще не пришел». Некоторые понимают этот отрывок так: «Мне еще не время жениться — не втягивай Меня в эти дела». Но есть множество других мест в Писании, где Он рассказывает притчи о женихе или о свадебном пире, которые обычно толкуют символически. Но разве нельзя их истолковать буквально в том смысле, что Иисус действительно пришел, чтобы найти невесту, и что Он говорил о Своем собственном свадебном торжестве? О Своем собственном брачном пире? Вполне возможно³⁷.

Ахиллесова пята этих рассуждений в том, что первая притча о свадьбе (Мф. 22:1-4; Лк. 14:16-24), исходя из богословия Объединения, прозвучала *слишком поздно*. На горе Преображения Моисей и Илия сказали Иисусу, что Он не женится, что Он должен пойти по пути креста, и что Своим служением Он сможет дать людям только духовное спасение. В ранних проповедях Христа упоминания о свадьбе почти совсем отсутствуют, а когда мы впервые их слышим (Мк. 2:18-22), речь идет о Его смерти! Христиане не просто «думают», что 22-я глава Матфея представляет собой притчу, — в Ев. от Мф. 22:1 сказано: «Иисус, продолжая говорить им притчами, сказал...».

Аналогичным образом, «время» Иисуса, упомянутое в Ин. 2:4, во

всех Евангелиях имеет недвусмысленное отношение к Его смерти³⁸. Единственное ветхозаветное пророчество, на которое ЦО когда-либо ссылалась в подтверждение теории о женатом Мессии, — это Исаия 9:6, где Он назван «Отцом вечным»³⁹. С точки зрения евангелических христиан, герменевтика Церкви Объединения служит исключительно своим собственным задачам⁴⁰. Если ЦО стремится к открытому диалогу с нами, мы хотели бы видеть с ее стороны более серьезное отношение к деталям Писания, чем было проявлено в рассмотренных выше случаях.

Часть III Цель Мессии

Первое пришествие Мессии

Разработанный Церковью Объединения сценарий пришествия Иисуса Христа в мир легкомысленно игнорирует многие отрывки Писания, имеющие отношение к данному вопросу. Так, например, в основополагающих публикациях ЦО совершенно отсутствует сколь угодно серьезный анализ Рождественских повествований Матфея и Луки. Может быть, это объясняется словами архангела Гавриила, обращенными к Марии: «Он [Иисус] будет велик и наречется Сыном Всевышнего, и даст Ему Господь Бог престол Давида, отца Его; и будет царствовать над домом Иакова во веки, и Царству Его не будет конца» (Лук. 1:32-33)?

Кроме того, в момент рождения Иисуса сонм ангелов возвестил пастухам: «Ныне родился вам в городе Давидовом Спаситель, Который есть Христос Господь»⁴¹. Иисус от рождения был Спасителем, Мессией, и Ему не нужно было заслуживать титул Мессии посредством самосовершенствования, женитьбы на совершенной женщине, рождения безгрешных детей и создания идеальной нации и мира⁴².

Подобным же образом, богословие ЦО игнорирует слова Симеона в храме. По словам Луки, Симеон

был праведником, которому Святой Дух обещал, что он не умрет, пока не увидит Господнего Мессию собственными глазами⁴³. Ведомый Духом, Симеон пришел в храм в тот самый час, когда Иосиф и Мария принесли туда Иисуса для обрезания. Симеон взял Его из рук матери и воспел великую песнь надежды о спасении Израиля, чем совершенно ошеломил родителей Младенца.

Слова Симеона, сказанные Марии, особенно важны: «Се, лежит Сей на падение и на восстание многих в Израиле и в предмет пререканий, — и Тебе Самой оружие пройдет душу»⁴⁴. Едва ли эти слова подтверждают точку зрения ЦО. В Ев. от Луки 12:49-53 Иисус говорит, что Он пришел свести огонь на землю; принести разделение, а не мир. Если Он пришел, чтобы следовать сценарию ЦО, каким образом меч пронзил бы душу Марии? Разве не радовалась бы она спасению Израиля, если бы ее Сыну предстояло создать первую совершенную семью на земле? Но если Ему предстояло быть послушным до смерти, до смерти крестной (Фил. 2:8), то печаль, которую ей придется испытать впоследствии, ничем не отличалась бы от печали любой матери о смерти своего сына.

Богословие ЦО изображает Иисуса точно таким же человеком, как и любой из нас, «за исключением того, что в нем не было первородного греха»⁴⁵. Посредством некоего точно не установленного духовного явления Иисус особенным образом появился на свет, при этом непорочному зачатию, как его всегда понимали христиане, в толковании ЦО нет места⁴⁶. Вместо этого они предпочитают говорить, что Бог действует через обычные законы природы, и полагают, будто отцом Иисуса действительно был человек⁴⁷. Богослов ЦО Юн Ун Ким даже предполагает, что биологическим отцом Иисуса мог быть Захария!⁴⁸

Более того, ЦО отрицает божественность Иисуса Христа, заменяя ее полуарианской христологией. Их рассуждения очень просты и сво-

дятся к тому, что Библия называет Иисуса человеком, а потому Он не мог быть Богом. Будь Иисус Богом, Он не мог бы чувствовать искушения, испытывать голод или быть убитым на кресте. В «Принципе Объединения» даже сказано: «Подобным образом Иисус, будучи един с Богом и являясь Его воплощением, может быть назван вторым Богом, но он не есть Сам Бог»⁴⁹.

Многие годы христиане, верящие в Божественность Христа, доказывали скептикам, Свидетелям Иеговы и прочим, что, говоря о божественности Иисуса Христа, мы не считаем Его Отцом или вторым «Богом». Писание и конфессиональные вероисповедные документы доказывают, Бог извечно существует как три отдельные Личности, разделяющие одну божественную природу. Сын Божий во время Своей земной жизни был и Богом, и человеком, но одной Личностью, как это описывается в Филиппийцам 2:5-11. Хотелось бы, чтобы ЦО внимательно изучила этот отрывок в свете своего «Принципа».

Одно дело, когда ЦО отвергает традиционное учение о божественности Христа, и совсем другое — когда они представляют убеждения христиан в неверном свете. Это свидетельствует о том, что членам Церкви Объединения не хватает честности, чтобы вести диалог, хотя Кебеде, Ричардсон и другие пытаются убедить нас в обратном. Если ЦО серьезно настроена в отношении такого диалога, ее публикации должны честно представлять христианскую точку зрения, а не искажать ее, чтобы заработать себе дополнительные очки⁵⁰. Это непорядочный метод вести спор, недостойный тех, кто говорит о своей приверженности нравственным принципам христианства. Если даже мои слова слишком резки, возможно, они покажут членам ЦО, какое раздражение и разочарование чувствуют христиане, пытаясь вести диалог и видя, что им приписывают убеждения, которых у них никогда не было.

Крест Христа

Как утверждает богословие Объединения, воля Бога заключалась в том, чтобы евреи приняли Иисуса, и Он смог принести на землю Божье Царство, исполнив Три Благословения и установив четырехпозиционное основание. Столь нетрадиционное толкование миссии Иисуса не нашло одобрения у христиан каких бы то ни было убеждений, и уж тем более среди евангелических христиан. ЦО полагает, что христианская Церковь как таковая совершенно не понимает Библию. В учебнике «Принцип Объединения в основных чертах» говорится: «Сегодня у христиан нет ясного представления о правде, которая скрытой теми историческими событиями, которые имели место при Иисусе»⁵¹.

Они думают, что Иоанна 6:29 дает им неопровержимый аргумент: «Иисус сказал им в ответ: вот дело Божие, чтобы вы веровали в Того, Кого Он послал». Если бы Иисус пришел, чтобы умереть на кресте, зачем, если рассуждать логически, кто-то *должен был* верить в Него?⁵² Но если Иисус пришел установить Божье Царство, то Бог хотел, чтобы народ принял Его, последовал за Ним и служил Ему как Мессии⁵³. Мун даже позволяет себя такое утверждение: если Бог обрек Иисуса на смерть на кресте, то Иуду следует почитать как героя за то, что он сделал распятие возможным. Далее Мун пишет:

Более того, если бы Бог желал, чтобы Его Сына распяли, Ему бы не нужно было готовить избранный народ в течение 4 000 лет. Он поступил бы разумнее, послав Иисуса в какое-нибудь дикарское племя, Его убили бы еще быстрее, и воля Божья исполнилась бы еще скорее⁵⁴.

Слова Муна доказывают, что задавать вопросы, идущие в разрез с фактами, — логическая ошибка. Единственный факт, которым мы располагаем, — это смерть Хрис-

та; а что *мог бы* сделать Иисус, или что Ему *следовало* сделать, — все это пустые теории, не имеющие отношения к действительности⁵⁵. Ответная реплика члена ЦО Джонатана Уэллса: «...утверждение, что Бог хотел смерти Иисуса, — такая же теория», — всего лишь попытка увести разговор в сторону⁵⁶. Богословие Объединения никогда всерьез не рассматривало традиционные библейские отрывки, на основании которых евангелические христиане считают крест частью предвечного Божьего плана. ЦО обходит молчанием такие стихи, как Деяния 2:23; 4:28 или Откровение 13:8⁵⁷.

Да, в «Божественном Принципе» есть раздел, в котором рассматриваются библейские стихи о неизбежности распятия Иисуса, но речь идет всего о двух стихах (Мф. 16:23; Ин. 19:30)⁵⁸. Эти стихи, конечно, важны, но ни один из них не является ключевым. В учебнике «Принцип Объединения в основных чертах» этот вопрос вообще не поднимается.

Если Иисус пришел, чтобы умереть на кресте, почему в Гефсимании Он молился о том, чтобы эта чаша прошла мимо Него? Разве Он не должен был радоваться тому, что Он может исполнить волю Отца? По словам ЦО, христиане верят, что молитва Иисуса в Гефсимании была проявлением человеческой слабости, — но как же тогда быть со Стефаном и другими мучениками, с радостью умершими за свою веру. Неужели Иисус был менее готов к смерти, чем они?⁵⁹ Иисус был не просто мучеником. Петр говорит: «Он грехи наши Сам вознес телом Своим на древо»⁶⁰. Павел говорит: «Не знавшего греха Он [Бог] сделал для нас жертвою за грех»⁶¹. И, конечно, нельзя не вспомнить, о чем говорится в Исаие 53:4-5:

Но Он взял на Себя наши немощи и понес наши болезни; а мы думали, что Он был поражаем, наказуем и унижен Богом. Но Он изъязвлен был за грехи наши и мучим за беззакония наши; нака-

зание мира нашего было на Нем, и ранами Его мы исцелились.

Христианские мученики, такие как Стефан, нередко получали божественное утешение во времена страданий, Иисус же был оставлен Богом⁶². Мученики никогда не несли на себе бремя грехов и скорбей всего мира — это сделал Иисус. Смерть Иисуса была не просто трагическим стечением обстоятельств. И, хотя в Гефсимании Сын Божий страдал, в Евреям 12:2 сказано, что Он «вместо предлежавшей Ему радости, претерпел крест, пренебрегши посрамление». Когда ЦО спрашивает, «мог ли Иисус Христос, Спаситель человечества, произнести какую-либо молитву по слабости?»⁶³, они забывают о том, что сказано в Евреям 4:15: «Ибо мы имеем не такого первосвященника, который не может сострадать нам в немощах наших, но Который, подобно нам, искушен во всем, кроме греха».

В беседах с членами ЦО на эту тему практически всегда всплывает стих 1 Коринфянам 2:8: «...Которой никто из властей века сего не познал; ибо если бы познали, то не распяли бы Господа славы». Как утверждает ЦО, власти века сего не поняли, что Иисус пришел выполнить цель творения и стать их спасителем. Но эта логика имеет и обратную сторону. В Корее я спросил своих собеседников, как ЦО толкует отрывки, в которых Павел, по-видимому, называет крест предвечным планом Бога. Мне ответили, что Павел, как и сегодняшние христиане, знал только распятого Христа и не знал, что Иисус пришел выполнить цель творения⁶⁴. Но если Павел не понимал изначальный Божий план, то 1 Коринфянам 2:8 противоречит учению ЦО. На мой взгляд, этот стих следует рассматривать в свете противостояния Павла и «мудрых» в собственных глазах коринфян. Коринфяне тоже не хотели верить в распятого Спасителя, а Павел доказывал им, что мудрость Божья отличается от человеческой мудрости, и что распятый Иисус Хрис-

тос — это Божья мудрость и Божья сила для нашего спасения⁶⁵. Если же апостол понимал Божью волю, то его слова из Ефессянам 1:1-11 и Римлянам 1:1-5 следует учитывать, когда речь заходит о Божьей воле в отношении Мессии.

Обычно ЦО использует 1 Коринфянам 2:8 в сочетании с другими стихами, чтобы доказать, что евреи не понимали Божьей воли, а потому не смогли принять Иисуса и служить Ему как Мессии. Интересно, что два основных библейских текста в «Божественном Принципе» — Мф. 23:37 и Ин. 5:39-40 — показывают, что проблема была вовсе не в неведении! Иисус упрекнул евреев в том, что они «не захотели» прийти к Нему, а не в том, что они не знали, кто Он такой. Иоанн приводит слова Иисуса, обращенные к фарисеям и саддукеям: «Вы не хотите придти ко Мне, чтобы иметь жизнь». Из Его слов нельзя сделать вывод, что евреи не знали, кто Он такой. Из текста Римлянам 9:31-33 и 1 Петра 2:6-8 становится еще более ясно, что именно личность Иисуса Христа была для евреев поводом к преткновению. Они действительно пребывали в неведении, но это было добровольное неведение, вызванное непокорностью их сердец. Когда Иисус объявил ученикам о смерти, которая ждет Его в Иерусалиме, Петр начал Ему прекословить. Иисус ответил, что Петр помышляет о человеческом, а не о Божьем⁶⁶.

А как, в таком случае, нам понимать слова: «Отче! прости им, ибо не знают, что делают» (Лк. 23:34)? Почему Петр сказал евреям: «Впрочем я знаю, братия, что вы, как и начальники ваши, сделали это по неведению» (Деян. 3:17)? Здесь следует обратить внимание на два момента. Во-первых, отвержение Иисуса было пророчески предсказано, и Петр упоминает об этом чуть ниже: «Бог же, как предвозвестил устами всех Своих пророков пострадать Христу, так и исполнил»⁶⁷.

Во-вторых, из Иоанна 3:19-20 ясно следует, что подлинная проблема заключалась в состоянии серд-

ца, а не просто в дремучем невежестве:

Суд же состоит в том, что свет пришел в мир; но люди более возлюбили тьму, нежели свет, потому что дела их были злы. Ибо всякий, делающий злое, ненавидит свет и не идет к свету, чтобы не обличились дела его, потому что они злы.

Все становится на свои места, если мы поймем истинные намерения Бога в отношении Мессии. Евреи ждали царя-воина, вроде Давида, который принес бы им свободу и поставил их над всеми народами, — Иисус пришел как Агнец Божий, чтобы принять на Себя грехи мира⁶⁸. Вот почему Павел называет проповедь о кресте соблазном для иудеев, но силой Божьей и мудростью Божьей для всех, призванных к спасению⁶⁹.

Спасение и второе пришествие

ЦО не скрывает своей веры в то, что смерть Иисуса на кресте «стала для Бога скорбной необходимостью вторичного промысла по причине неверия народа израильского»⁷⁰. Если бы евреи приняли Иисуса, Он совершил бы полное спасение, то есть принес бы прощение грехов и установил Божье Царство на земле. На кресте же было достигнуто только духовное спасение. Полное спасение исключило бы всякую необходимость во Втором пришествии. Не было бы и разделения между иудеями и христианами, а христиане не страдали бы в течение почти двух тысяч лет от кровавых гонений⁷¹.

Поскольку Иисус совершил только духовное спасение, богословие Объединения утверждает, что «не распятие было победой Божией, а воскресение Иисуса»⁷². Это спорное учение подкрепляется и другими радикальными заявлениями ЦО. Член Церкви Объединения Джонатан Уэллс называет крест «сатанинским жертвоприношением»⁷³. В пособии для до-

машнего изучения «Божественного Принципа» крест назван победой сатаны и поражением Иисуса⁷⁴. ЦО подчеркивает важность живой жертвы. Они уделяют больше внимания жертвенной жизни Иисуса, жертве сердца, а не Его смерти⁷⁵. Если Божьим путем спасения был крест, почему Иисус сказал: «Пойдите, научитесь, что значит: милости хочу, а не жертвы» (Мф. 9:13)? Иисус вполне мог простить грех и до креста⁷⁶.

Высказывание Муна обобщает убеждения ЦО по этому вопросу:

Иисус Сам предлагал прощение. Еще не пролилась ни одна капля крови, а прощение грехов уже существовало. Не было нужды ждать смерти Иисуса. Путь к спасению пролегал через принятие мира Иисуса в то время. Об этом написано в Библии. Он не кормил людей «завтраками»: «Я прошу и спасу тебя, только дождись Моей смерти на кресте». Иисус мог каждому открыть путь к спасению через Слово Божье. Божий план спасения не требует непрямого пролития крови⁷⁷.

Мы верим, что ветхозаветные пророки связывали пришествие Мессии не только с прощением грехов, но и с изменением человеческой природы⁷⁸. В Евреям 9:11-22 сказано, что Иисус раз и навсегда вошел в Святое Святых со Своей кровью. Кровь ветхозаветных жертв очищала поклоняющихся ритуально, внешне, а кровь Христа очищает совесть человека, его внутреннюю сущность⁷⁹.

Поэтому Христос и является ходатаем нового завета, «ибо, где завещание, там необходимо, чтобы последовала смерть завещателя, потому что завещание действительно после умерших: оно не имеет силы, когда завещатель жив»⁸⁰. Далее автор Послания указывает, что Моисей в Ветхом Завете почти все очищал кровью, и «без пролития крови не бывает прощения»⁸¹. Мы имеем в виду именно это, когда говорим, что сокрушаемся сердцем, думая о крестной смер-

ти Иисуса, но верим, что она была необходима для нашего спасения. Без этой крестной жертвы Новый Завет не вступил бы в силу.

Более того, процитированные Иисусом слова о милости из Осии 6:6 были обращены к непокорным иудеям, а не к Мессии⁸². В Матфея 12:7 Иисус поясняет Свою мысль, высказанную в 9:13: «Если бы вы знали, что значит: милости хочу, а не жертвы, то не осудили бы невинных»⁸³.

Члену Церкви Объединения Францу Фейджу принадлежит, вероятно, лучшее объяснение того, почему ЦО не рассматривает крест как победу. Вот его слова: «Факта смерти Иисуса было недостаточно, чтобы примирить сердце Бога с человеком»⁸⁴. Прежде всего, нужно сказать, что Христос действительно одержал победу Своей крестной смертью — об этом говорит апостол Павел: «Отняв силы у начальств и властей, властно подверг их позору, восторжествовав над ними Собою»⁸⁵. Он же пишет: «Ибо благоуходно было Отцу, чтобы в Нем обитала всякая полнота, и чтобы посредством Его примирить с Собою все, умиротворив через Него, Кровию креста Его, и земное и небесное»⁸⁶.

Поскольку Христос одержал полную победу, Мун никак не мог одержать верх над миллиардными полчищами демонов. Их уже победил Сам Христос. В Матфея 28:18 Иисус сказал: «Дана Мне всякая власть на небе и на земле». В Ефесянам 6:10-20 Павел описывает всеоружие Божье, которое каждый христианин может использовать для отражения атак сатаны. Мы верим, что крестная смерть Иисуса не только примирила наши сердца с Божьим, но что весь первоначальный порядок будет восстановлен через Христа⁸⁷. Мы расходимся лишь во мнениях о том, как и когда это произойдет.

Ответ на утверждение Фейджа есть во 2 Коринфянам 5:11-21, где Павел говорит о служении примирения: «Все же от Бога, Иисусом Христом примирившего нас с Собою и давшего нам служение при-

мирения, потому что Бог во Христе примирил с Собою мир»⁸⁸. Заканчивает этот отрывок апостол такими словами: «Ибо не знавшего греха Он сделал для нас жертвою за грех, чтобы мы в Нем сделались праведными пред Богом»⁸⁹.

Последняя часть 9-й главы Послания к Евреям, как нам кажется, дает ответ на вопрос о Втором пришествии: Иисус вернется второй раз не для того, чтобы понести наши грехи, но чтобы принести спасение ищущим Его⁹⁰. ЦО не возражает против такой формулировки, толкует ее так: Мессия придет, чтобы завершить спасение ожидающих Его. ЦО ссылается на Луки 18:8: «Но Сын Человеческий, придя, найдет ли веру на земле?». Это якобы означает, что всякий верующий должен ожидать Господа Второго пришествия, чтобы служить Ему, помочь Ему возвестить начало Царства Божьего и дать всем физическое спасение: «После встречи с Мессией каждый должен поверить в него и служить Ему на протяжении всей своей жизни»⁹¹.

ЦО мгновенно парирует: если Иисус на кресте совершил полное спасение, почему грех по-прежнему остается в мире, и почему сами христиане все еще обременены грехами?⁹² Ответ находится в Евреям 2:8: «„...Все покорил под ноги его“. Когда же покорил ему все, то не оставил ничего непокоренным ему. Ныне же еще не видим, чтобы все было ему покорено». Иисус претерпел смерть, чтобы вкусить смерть за каждого из нас. Он стал участником человеческого естества, «дабы смертью лишить силы имеющего державу смерти, то есть диавола и избавить тех, которые от страха смерти через всю жизнь были подвержены рабству»⁹³. Поэтому Он может быть верным и милостивым Первосвященником «для умиловления за грехи народа»⁹⁴.

Заметьте, что Ему пришлось стать таким, как мы. Новый Завет изобилует указаниями на этот факт. Речь не идет о том, что Иисус должен будет умереть, если Его мис-

сия закончится неудачей. Ниже вы найдете список некоторых стихов, указывающих на это:

Мф. 1:21 — Иисус (несомненно) спасет Свой народ.

Мф. 16:21 — Иисус *должен* идти в Иерусалим и быть там убит.

Мф. 26:54 — Смерть Иисуса *должна* произойти в соответствии с замыслом.

Мк. 8:31 — Сын Человеческий *должен* много пострадать и быть убит.

Мк. 9:12 — Сын Человеческий *должен* много пострадать и быть отвергнут.

Лк. 1:32, 33 — Царству Иисуса *не будет конца*.

Лк. 9:22 — Сын Человеческий *должен* много пострадать и умереть.

Лк. 17:25 — прежде установления Царства Божьего Сын Человеческий *должен* много пострадать и быть отвержен.

Лк. 22:22 — Сын Человеческий идет на смерть *по предназначению*.

Ин. 3:14 — Сын Человеческий *должен* быть вознесен (речь идет о распятии).

Деян. 17:3 — Павел доказывает из Писаний, что Христу *надлежало* пострадать.

Деян. 26:22-23 — Павел говорит только то, что предсказывали пророки и Моисей, а именно, что Мессия *должен* пострадать.

Рим. 5:6 — Христос умер за нас *в определенное время*.

Гал. 4:4 — Бог послал Своего Сына, *когда пришла полнота времени*.

Два вида пророчеств?

Последней попыткой ЦО избавиться от креста как предопределенной Божьей воли стало деление пророчеств о Мессии на два вида. Такой подход основывается на представлениях ЦО об ответственности человека: «Человек мог бы совершенствоваться, выполнив свою долю ответственности согласно Божьей воле, или же, напротив, мог не исполнить волю Бога»⁹⁵. «Божественный Принцип» дополняет эту

мысль: «Результат действий человека зависит от того, исполняет ли он свою ответственность»⁹⁶.

Но почему речь идет лишь о двух возможностях? Разве не могли евреи одновременно нарушить оба вида пророчеств? Если евреи не приняли Мессию и не выполнили основную Божью волю, то где гарантия того, что они выполнят альтернативный план? ЦО так и не смогла доказать, что у евреев в той ситуации было лишь два возможных выбора, однако ее учение изначально зиждилось на этой предпосылке.

ЦО выдвигает эту теорию, чтобы подвести нас к определенному выводу: если Иисус не сумел исполнить основные пророчества о славном явлении Мессии, исполнения этих пророчеств следует ожидать от Господа Второго пришествия. Следовательно, «сегодня на земле должны появиться преданные Иисусу люди, которые смогут облегчить скорбь и горечь его сердца. Они займут положение невесты в ожидании Иисуса — жениха, и вместе с ним осуществят волю Бога во время Второго пришествия Христа»⁹⁷. «Божественный Принцип» призывает своих читателей «во-первых, научиться через молитву общаться непосредственно с Самим Богом с помощью Божественного Духа и, во-вторых, обрести понимание истины на основе правильного прочтения Библии»⁹⁸.

Это выглядит как здравый метод изучения Божьего Слова, но в действительности Мун проповедует спиритизм как способ познания Божьей воли. В «Божественном Принципе» сказано:

Итак, анализируя Библию, мы выяснили, что Иисус пришел не для того, чтобы умереть на кресте. Наша уверенность в этом станет еще сильнее, если мы спросим об этом у самого Иисуса во время нашего духовного общения с Ним. Если же мы сами не восприимчивы к духовной реальности, то нам следует искать свидетельства тех, кто наделен подобным

даром. Ибо только в том случае, если наша вера согласуется с истиной, мы окажемся среди достойных положения невесты Христа и сможем принять его в дни завершения истории⁹⁹.

Этим учение ЦО о пророчествах исчерпывается. Христиане же продолжили в данной области колоссальную работу. Мы можем назвать более 300 конкретных пророчеств, исполнившихся в жизни Иисуса, Мессии, Агнца Божьего. Единственное, что ЦО может предпринять в ответ, так это выборочно ссылаться на доводы высшей критики, чтобы подорвать доверие к пророчествам. ЦО должна признать, что она не соблюдает требований строгого следования Библии, предъявляемым в «Божественном Принципе». Только время покажет, чем все это закончится.

«Божественный Принцип» придерживается аналогичной тактики и в других случаях — например, объясняя, по чьей вине еврейский народ не поверил в Иисуса. Эта вина возлагается на Иоанна Крестителя. Из-за того, что Иоанн не последовал за Иисусом и не стал Ему служить, евреям было непросто поверить в Иисуса. Если кого-то смущает подобная трактовка, «Божественный Принцип» рекомендует: «...те, кто наделен способностью общаться с духовным миром, могут сами увидеть положение Иоанна Крестителя в духовном мире и подтвердить достоверность всего вышесказанного»¹⁰⁰. Поскольку Иоанн Креститель оказался виновным в провале миссии Иисуса, нам следует обратить на этого человека особое внимание.

Илия и пришествие Мессии

ЦО утверждает, что именно сомнения Иоанна Крестителя, приведшие к неверию еврейский народ, заставили Иисуса пойти крестным путем. Иоанн пришел в духе и силе Илии¹⁰¹, чтобы приготовить сердца еврейского народа к принятию Мессии, но он не сумел выполнить свою миссию. Будь Иоанн верен,

Иисуса признали бы Мессией, и народ поверил бы в Него, что ЦО как раз и считает основной Божьей волей¹⁰².

Мун очень четко излагает свое понимание этого феномена: «Иоанн Креститель, вне всякого сомнения, был неудачником. На нем лежит прямая ответственность за распятие Иисуса Христа»¹⁰³. Из-за неудачи миссии Иоанна Иисус не смог завоевать поддержку иудейских религиозных лидеров и был вынужден искать учеников среди бедняков. Церковь Объединения считает, что Иоанн должен был влиять на высшие слои израильского общества точно так же, как, по описанию Кебеде, это делает сегодня Мун. «Божественный принцип» утверждает:

Не они в действительности должны были стать его учениками. Иисус, пришедший построить Царство Небесное на земле, больше нуждался в одном человеке, способном вести за собой тысячи, чем в тысяче слепо следовавших за ним людей¹⁰⁴.

Но Писание рисует совершенно иную картину. Иоанн не был продуктом религиозного сообщества, каким ЦО пытается его представить. В Матфея 3:7 говорится, что многие фарисеи и саддукеи приходили к нему креститься, но он говорил им: «Порождения ехиднины! кто внушил вам бежать от будущего гнева?». Отсюда следует, что Иоанн таким не был. В Луки 7:30 проведено четкое различие между Иоанном и религиозными лидерами: «А фарисеи и законники отвергли волю Божию о себе, не крестившись от него». Однако в 9-м стихе той же главы все, включая всеми презираемых мытарей, признали Иисуса, ведь они *приняли* Иоанново крещение! У Иисуса были последователи из числа религиозных лидеров¹⁰⁵; и Иисус был рад тому, что лидеры-лицемеры не познали тайн Царства¹⁰⁶.

Представления об Иоанне Крестителе являются для ЦО и Муна ключом к толкованию Библии. Эти

представления считаются откровением свыше, ни больше ни меньше.

...Возможно, вы хотите спросить меня: «Какой властью ты говоришь такие вещи [об Иоанне Крестителе]? Я разговаривал с Иисусом Христом в духовном мире. Я разговаривал и с Иоанном Крестителем. Вот мои полномочия. Если в настоящее время вы не можете удостовериться в истинности моих слов, с течением времени вы непременно в этом убедитесь. Это скрытые истины, представляемые вам в виде новых откровений. Вы слышали, как я говорил, опираясь на Библию. Если вы верите Библии, вы должны верить тому, что я говорю»¹⁰⁷.

«Божественный Принцип» называет это учение «тайной»¹⁰⁸, и Мун считает, что никто до него не сумел раскрыть эту тайну потому, что Библия — «закодированная» книга, которую Бог намеренно сделал «таинственной», и которую может понять лишь Его особый посланник¹⁰⁹. Здесь кроется глубокое противоречие евангелическому учению о непогрешимости и понятности Писания¹¹⁰. Мун говорит:

Если вы пытаетесь толковать Библию буквально, слово в слово, буква в букву, не понимая природы закодированного послания Библии, вы находитесь на пороге серьезной ошибки. Следовательно, сегодня, сейчас христианский мир нуждается в откровении от Бога. Бог должен открыть нам Свой план, Он должен раскрыть нам Свои сроки и наставить нас относительно того, что делать в настоящее время... Бог избрал меня в качестве Своего инструмента, чтобы донести Его весть до Его нынешнего домостроительства, чтобы в нем могли быть люди, готовые к наступлению дня Господнего¹¹¹.

Эта апокалиптическая необходимость вплетена в представления мунистов об Иисусе и Иоанне Крестителе. По мнению ЦО, 2000 лет на-

зад евреи совершили ту же ошибку, которую допускают сегодня христиане. Мунисты полагают, что мы читаем Деяния 1:9 и ждем, что Иисус придет на облаках небесных. Евреи же читали 4 Царств 2:11 и пророчества Даниила о пришествии Сына Человеческого и ожидали увидеть Илию и Мессию, грядущих на облаках. А поскольку Иисус пришел на землю во плоти, народу было трудно в Него поверить.

ЦО утверждает, что сегодня то же самое повторяется в отношении Господа Второго пришествия. Христиане ждут, что Христос вернется в славе на облаках, даже не думая о том, что Он может прийти путем естественного рождения, как и в первый раз. ЦО прозрачно намекает, что Мессия уже пришел в лице Муна, но понять это можно только верой, описанной в Ев. от Луки 18:8.

Ключевой стих, который мунисты приводят в обоснование своего учения об Иоанне Крестителе и Илие, — Малахия 4:5: «Вот, Я пошлю к вам Илию пророка пред наступлением дня Господня, великого и страшного». Из этого библейского текста выводится формула: евреи ждали Мессию, но на основании слов Малахии полагали, что вначале должен прийти Илия. Нет Илии, нет Мессии¹¹².

Поскольку Иоанн Креститель решительно отверг предположение о том, что он и есть Илия¹¹³, евреи не догадывались, что Мессия уже близко. Если Иисус — Мессия, где же Илия? Наконец, ученики Иисуса, устав гадать, спросили Его прямо: почему книжники утверждают, что сначала должен прийти Илия? Иисус же ответил, что Иоанн Креститель и был тем Илией¹¹⁴.

Иоанн отрицал, что он Илия, Иисус называл Иоанна Илией, и народ Израиля оказался в тупике. Кому верить? В пользу Иоанна свидетельствовали репутация его семьи, аскетическая жизнь, уважение народа. Он был вхож в высшие слои общества, тогда как Иисус проводил время с низшими сословиями и даже гордился этим¹¹⁵. Иисус был бедным, никому не известным плотником, а Его слова о том, что

Он — Господин субботы, и претензии на равенство с Богом были оскорбительны для иудейских вождей¹¹⁶. В таких обстоятельствах евреям, верным Божьему Слову в Ветхом Завете, не оставалось ничего другого, кроме как поверить Иоанну и игнорировать мессианские претензии Иисуса. Нет Илии, нет Мессии¹¹⁷.

Как бы разумно ни звучали эти аргументы, они не учитывают многие важные факторы. Во-первых, распространенные среди евреев представления о Мессии. Действительно, многие хотели увидеть Илию, но, как доказал Джордж Эддон Лэдд, существовало и другое мнение — что Мессия «неожиданно» появится в храме¹¹⁸.

Следует обратить внимание и на ответы Крестителя в Иоанна 1:19-28. Р. К. Х. Ленски отмечает, что с точки зрения лингвистики между этими словами Иоанна и утверждениями Иисуса в Матфея 11 и 17 нет никакого противоречия:

Вероятно, какие-то моменты суровой проповеди Крестителя вкупе с его аскетическими одеждой и образом жизни могли навести на мысль, что эти раввинские ожидания исполнились, и что Креститель — на самом деле воскресший Илия. Именно этот смысл Иоанн вкладывает в свое отречение, *ouk eimi* («Я не он»), подчеркнуто избегая местоимения *ego*, которое слушатели могли бы понять неправильно: «Я не Илия, но он уже пришел или еще придет». Таким образом, отречение Крестителя не противоречит обетованию в Лк. 1:17, и последующим утверждениям Иисуса в Мф. 11:14; 17:11 — во всех трех случаях слова Малахии истолкованы правильно¹¹⁹.

Леон Моррис добавляет: «Не следует упускать из виду и то, что ответы Иоанна с каждым разом становятся все более резкими. Похоже, ему не нравилось отвечать на вопросы о себе самом. Он пришел, чтобы засвидетельствовать о Другом»¹²⁰.

Позитивное выказывание Иоанна после этих трех отречений тоже важно. Посланцы спросили его: «Что ты скажешь о себе самом»? Он ответил: «Я глас вопиющего в пустыне: исправьте путь Господу, как сказал пророк Исаия» (Ин. 1:23). Дэвид Смит сделал по этому поводу важное наблюдение:

Но Иоанн знал, что, насколько бы ни были оправданы ожидания людей, он сам не был вернувшимся к жизни древним пророком. И это доказывает, что он был абсолютно искренен и совершенно свободен от безумных страстей. Он не хотел укреплять людей в заблуждении ради собственного престижа и влияния¹²¹.

ЦО, похоже, совершенно не задумывалась об этих обстоятельствах. Когда Иоанн, находясь в заключении, услышал о *ta erga* («делах») Иисуса, он послал своих учеников спросить, не Мессия ли Он? «Божественный Принцип» рассказывает: «Когда Иисус услышал вопрос Иоанна, он, негодуя, ответил на него предостережением (Матф. 11:4-19)»¹²². Учебник «Принцип Объединения в основных чертах» утверждает: «Иисус негодовал от такого вопроса и ответил почти приговором»¹²³. Мунисты совершенно умалчивают о том, что Иисус сослался на пророчество из Исаии 35:4-6, и о том, что Иоанн искал у Иисуса ответ.

По словам Р. К. Х. Ленски, эти факты доказывают, что Иоанн верил в Иисуса. Если бы Иоанн не верил, он не стал бы задавать Иисусу вопросы, а Иисус едва ли дал бы ему такой ответ. Более того, вопрос Иоанна был вызван естественным недоумением в результате собственной проповеди. Он засвидетельствовал, что Иисус — Мессия¹²⁴, и ожидал, что Иисус начнет творить великие мессианские дела и проявлять как милость¹²⁵, так и справедливость¹²⁶. Но...

...в делах, которые творил Иисус, не было ничего, кроме благодати, ни единого акта осуждения.

Именно это мучило Иоанна Крестителя, когда он «услышал в темнице о делах Христовых». Где же суд, где лопата, веющая зерно, где звон рубящей секиры? Как это объяснить? Может быть, должен прийти кто-то другой, чтобы возвестить суд? Мы должны помнить, что во всех пророчествах, и в пророчестве Иоанна Крестителя об Иисусе тоже, Бог никогда не раскрывает одну деталь: сколько времен должно пройти между первым пришествием с благодатью и милостью и вторым пришествием с судом. Пророческая картина не накладывается на временную шкалу; благодать и суд просто предсказаны, а время исполнения предсказаний известно только Богу (Деян. 1:7)¹²⁷.

Так был ли Иоанн полным неудачником, как утверждает ЦО? Можно ли сказать, что он был верен лишь недолгое время, пока Бог сверхъестественным образом открывал мессианскую сущность Иисуса, а затем сразу впал в сомнения и неверие?¹²⁸ В древности христианская Церковь, похоже, так не думала. Все четыре Евангелиста начинают свое повествование о служении Иисуса с описания служения Иоанна Крестителя¹²⁹. Когда Матфия избрали апостолом вместо Иуды Искариота, апостолы настаивали, что кандидат должен был быть с Иисусом с момента Иоаннова крещения¹³⁰. Петр и Павел, описывая служение Иисуса, ссылаются на Иоанново крещение¹³¹.

В книге Деяний 19:4 Павел говорит: «Иоанн крестил крещением покаяния, говоря людям, чтобы веровали в Грядущего по нем, то есть во Христа Иисуса». Оборот «веровали в», *pisteuo ein*, — это специфически христианская идиома, которая не встречается ни в греческой литературе, ни в Септуагинте. Тот факт, что Павел использует это выражение, описывая дела Иоанна Крестителя, поразителен, поскольку в синоптических Евангелиях нет прямых свидетельств о том, что Иоанн просил своих слушате-

лей верить в Грядущего¹³². Поскольку в Деяниях нет никаких упоминаний о том, что Иоанн «отказался» следовать за Христом и служить Ему, толкование ЦО безосновательно.

Не менее важно и то, о чем говорится в Иоанна 10:40-42. Когда евреи угрожали побить Иисуса камнями за богохульство, Он ушел на другую сторону Иордана, перейдя реку в том месте, где двумя годами ранее впервые начал крестить Иоанн. «...и остался там. Многие пришли к Нему и говорили, что Иоанн не сотворил никакого чуда; но все, что сказал Иоанн о Нем, было истинно. И многие там уверовали в Него». Это произошло по прошествии долгого времени после «неудачи» Иоанна и после того, как, по словам ЦО, Иисус узнал от Моисея и Илии, что Ему придется идти путем Креста¹³³.

В ответ мунисты ссылаются на слова Христа в Матфея 11:11 («Но меньший в Царстве Небесном больше его [Иоанна]»), где Он якобы критикует неверие Иоанна, но это не создает никаких проблем для нашего толкования. Как заметил Оскар Кулльманн, под тем, кто «больше Иоанна», Иисус, возможно, имел в виду Самого Себя¹³⁴. Аналогичным образом разрешается и затруднение с фразой о царстве и силе в Матфея 11:12. Мы можем переводить глагол *biazetai*, «усилием берется», глаголом в пассивном или активном залоге — это не имеет отношения к делу. Речь идет о том, что «само Царство являет себя мощным образом», или «Иоанн и Иисус возвещают Царство мощным образом»¹³⁵. Как бы то ни было, эта фраза не имеет никакого отношения к критике Иисуса в адрес Иоанна Крестителя.

Часть IV Евангелический ответ

Евангелие веры

В заключительной части статьи я хотел бы привлечь внимание читателя к тем стихам, которые несо-

местимы с позицией Церкви Объединения, но всецело подтверждают евангелическое учение о кресте. Чаще всего в свою защиту ЦО ссылается на стих Иоанна 6:29: «Вот дело Божие, чтобы вы веровали в Того, Кого Он послал». По учению мунистов, Иоанн Креститель должен был исполнить свою роль предтечи Мессии, помогая евреям поверить в Иисуса. Он не справился, и Иисус три года впустую скитался по Иудее, тщетно пытаясь убедить народ, что Он — Мессия¹³⁶.

Однако знакомство с теми персонажами Евангелия от Иоанна, которые все-таки уверовали в Иисуса, показывает, что утверждения ЦО безосновательны.

Вот перечень некоторых отрывков [из Евангелия от Иоанна], наиболее важных для изучения этого вопроса. Ниже прокомментируем отдельные стихи.

2:23-25 — многие в Иерусалиме уверовали во имя Его.

3:10-21 — всякий, верующий в Иисуса, имеет жизнь вечную.

4:39-42 — многие самаряне уверовали по свидетельству женщины у колодца.

4:53 — уверовал римский офицер и вся его семья.

6:47 — всякий верующий в Него имеет жизнь вечную.

7:31 — многие на празднике Кушней уверовали в Иисуса.

8:30 — когда Он говорил, многие уверовали в Него.

10:42 — многие уверовали в Иисуса благодаря свидетельству Иоанна Крестителя.

11:45-46 — многие евреи уверовали в Иисуса, некоторые из них рассказали фарисеям о Лазаре.

12:11 — из-за воскрешения Лазаря многие евреи пришли к Иисусу.

12:17-19 — весь народ последовал за Иисусом после воскрешения Лазаря.

12:37-43 — многие евреи упрямо отказывались верить в Иисуса, но некоторые их вожди поверили.

20:30-31 — Евангелие от Иоанна было написано для того, чтобы люди уверовали в Иисуса.

Наиболее важную роль в нашем

исследованиях и в самом Евангелии от Иоанна играет 16-й стих 3-й главы. Леон Моррис говорит:

Характерным для Иоанна образом слово «отдал» используется в двух значениях. Бог отдал Своего Сына, послав Его в мир, но Он также отдал Сына на крест. Заметьте, что крест, по словам Иоанна, свидетельствует не о любви Сына (в отличие от Гал. 2:20), а о любви Отца. Искупление — это деяние любящего Божьего сердца. Никто не вынуждал Бога так поступать¹³⁷.

Это еще более очевидно в стихе 6:51, где Иисус обещает отдать Свою плоть за жизнь мира. Слово «плоть» рисует поразительную картину. Речь идет не о «теле» (это слово можно было бы истолковать в сакраментальном смысле), но о «плоти», Его физическом теле, которое Он намерен отдать за грехи мира¹³⁸. Иоанн в своем Евангелии чаще всего использует предлог «за» в таком жертвенном значении¹³⁹.

Об этих стихах можно было бы сказать и многое другое, но напоследок обратите внимание на один-единственный факт: перед самой Пасхой за Иисусом следовали даже вожди народа¹⁴⁰. Многие евреи не поверили в Иисуса, и они уже были осуждены¹⁴¹, однако многие уверовали во исполнение слов Иоанна 1:12: «А тем, которые приняли Его, верующим во имя Его, дал власть быть чадами Божиими».

Иисус и народ Израиля

Сильным доводом против мунистского понимания служения Иисуса является то, что с самого начала служения и до торжественного вхождения в Иерусалим Иисусу буквально не давали прохода толпы людей. Ниже вы найдете наиболее важные ссылки по этой теме:

Матфея 5:1; 8:1 — за Иисусом следовало множество народа.

12:15 — после «провала» миссии Иоанна многие по-прежнему

следовали за Иисусом.

13:2 — множество народа собралось, чтобы слушать Иисуса.

14:13-14 — народ следует за Иисусом (Ин. 6:2 говорит «множество народа»).

14:21 — Иисус накормил 5 000 человек, не считая женщин и детей.

15:10 — Иисус призвал к Себе народ.

15:30 — к Иисусу приступает множество народа.

15:35,38 — Иисус накормил 4 000 человек, не считая женщин и детей.

17:14 — народ ждет Иисуса.

19:2 — за Иисусом следует много людей.

20:29 — из Иерихона Иисус выходит в сопровождении множества людей.

21:8 — множество людей приветствует Иисуса на входе в Иерусалим.

21:9 — народ входит в Иерусалим с Иисусом.

21:10-11 — весь Иерусалим приходит в движение с прибытием Иисуса.

21:46 — религиозные вожди боятся бунта в случае, если они решатся арестовать Иисуса.

Марка 12:37 — множество народа слушает Иисуса «с услаждением».

Луки 12:1 — тысячи народа собрались послушать Иисуса и теснили друг друга.

13:17 — весь народ радуется о славных делах Иисуса.

19:37 — «множество учеников».

19:48 — «весь народ неотступно слушал Его».

21:38 — весь народ приходит слушать Иисуса.

22:2-6 — религиозные вожди ищут возможность арестовать Иисуса не при народе.

Иоанна 2:23 — многие уверовали в Иисуса.

4:39, 41 — многие самаряне уверовали в Иисуса.

7:31 — многие уверовали в Иисуса.

8:30 — многие уверовали в Иисуса.

10:41 — многие пришли к Иисусу.

10:42 — многие уверовали в Иисуса.

12:42 — многие из начальников уверовали в Иисуса.

Почему же остальные люди отворачивались от Иисуса? Богатый юноша отвернулся от Него¹⁴², но, как мы читаем в Иоанна 6:60-66, причиной тому была вовсе не неудача Иоанна Крестителя, дело было в Самом Иисусе и Его учении¹⁴³. Неверие тех, кто ожесточился в своих грехах, было предсказано¹⁴⁴. К сожалению, многие любят тьму больше, нежели свет, и отказываются прийти к Иисусу, чтобы получить жизнь, жизнь с избытком¹⁴⁵.

Свидетельство Иисуса и апостолов

В Ев. от Луки 24:13-49 Иисус после воскресения дает некоторые наставления Своим ученикам. В привычных для ЦО выражениях можно сказать, что Иисус говорит «из духовного мира». Если «преподобный» Мун получил какие-либо откровения из духовного мира, они должны соответствовать всему, что Иисус ранее говорил по этому поводу¹⁴⁶. В Ев. от Луки 24:25-27 Он обращается к двум ученикам:

О, бессмысленные и медлительные сердцем, чтобы веровать всему, что предсказывали пророки! Не так ли надлежало пострадать Христу и войти в славу Свою? И, начав от Моисея, из всех пророков изъяснял им сказанное о Нем во всем Писании¹⁴⁷.

Заметьте, что Христос, Мессия, *должен* был пострадать, а потом войти в славу. Это толкование Христа было основано непосредственно на Писаниях. Поскольку Иисус растолковывал ученикам все, что говорилось о Нем в Писаниях, если бы помимо креста существовал иной замысел, Он наверняка воспользовался бы случаем, чтобы рассказать об этом.

Вскоре Иисус явился ученикам вновь.

И сказал им: вот то, о чем Я вам говорил, еще быв с вами, что надлежит исполниться всему, напи-

санному о Мне в законе Моисеевом и в пророках и псалмах. Тогда отверз им ум к разумению Писаний. И сказал им: так написано, и так надлежало пострадать Христу, и воскреснуть из мертвых в третий день, и проповедану быть во имя Его покаянию и прощению грехов во всех народах, начиная с Иерусалима¹⁴⁸.

Иисус открыл ученикам глаза, чтобы они поняли суть библейских предсказаний о Его миссии: что Христос должен пострадать, — и этот факт никак не был связан с верой или неверием. И эти слова Господа полностью соответствуют тому, чему впоследствии учили апостолы.

В день Пятидесятницы Петр, исполнившись Святого Духа, назвал Иисуса «по определенному совету и предведению Божию преданным»¹⁴⁹. Впоследствии Петр и Иоанн молились и говорили, что религиозные и политические вожди, убив Иисуса, сделали то, «чему быть предопределила рука и совет» Бога (Деян. 4:28).

Относительно этой стороны раннеапостольской проповеди Леон Моррис писал:

Это означает, что Бог не просто знал наперед о грядущих событиях. Он заранее определил, что должно было произойти. Согласно Его замыслу, Мессия должен был быть предан смерти. Эта смерть была исполнением Божьего замысла. Никакая точка зрения, считающая Голгофу, в первую очередь, трагедией, мученичеством или чем-то подобным, не соответствует словам апостолов¹⁵⁰.

Павел узнал о Мессии от Самого Иисуса¹⁵¹. Перед Агриппой он свидетельствовал:

Но, получив помощь от Бога, я до сего дня стою, свидетельствуя малому и великому, ничего не говоря, кроме того, о чем пророки и Моисей говорили, что это будет, то есть, что Христос имел пострадать и, восстав первый из

мертвых, возвестить свет народу (Иудейскому) и язычникам¹⁵².

В 17-й главе Деяний мы читаем, что в первые годы своих миссионерских путешествий Павел имел обыкновение заходить в синагоги, «открывая и доказывая, что Христу надлежало пострадать и воскреснуть из мертвых»¹⁵³. Заметьте, что страдать предстояло Христу, Мессии, а не Иисусу, якобы пострадавшему лишь из-за неудачи Иоанна Крестителя. Павел опирался на мессианские пророчества из Писания. В Послании к римлянам апостол выражает эту мысль особенно ясно:

Павел, раб Иисуса Христа, призванный Апостол, избранный к благовестию Божию, которое Бог прежде обещал через пророков Своих, в святых писаниях, о Сыне Своем, Который родился от семени Давидова по плоти и открылся Сыном Божиим в силе, по духу святыни, через воскресение из мертвых, о Иисусе Христе Господе нашем¹⁵⁴.

Страдания Мессии (с которыми неразрывно связано Его воскресение из мертвых) были *заранее* предсказаны пророками в Писании. Павел даже намеком не упоминает о сокрушенном сердце Бога, желавшего осуществить спасение иным способом. Никакой иной план был невозможен.

В Ефесянам 1:1-4 упоминаются многие моменты, в которых христиане и мунисты согласны друг с другом. Павел здесь доказывает, что христиане были избраны в Иисусе Христе еще до сотворения мира «по благоволению воли» Бога Отца. Далее апостол говорит:

...В Котором мы имеем искупление Кровию Его, прощение грехов, по богатству благодати Его, каковую Он в преизбытке даровал нам во всякой премудрости и разумении, открыв нам тайну Своей воли по Своему благоволению, которое Он прежде положил в Нем, в устроении полноты

времен, дабы все небесное и земное соединить под главою Христом¹⁵⁵.

Это представление о Боге и Его намерениях поразительно отличается от картины, которую рисуют нам мунисты. Бог Библии не ставит судьбы мира в зависимость от решения людей — Он делает все по Своему благоволению. Что касается нашего спасения, Он предопределил, что мы будем искуплены через кровь Иисуса Христа, которую Он с мудростью и разумением излил на нас. Окончательно спасение осуществится тогда, когда все небесное и земное будет объединено под главенством Иисуса Христа. Нужно ли говорить об очевидном: здесь нет места для второго Мессии, поскольку Иисус Христос будет главой всего¹⁵⁶. Петр также утверждает, что святые были избраны по предвидению Божию¹⁵⁷. А несколькими стихами ниже он высказывает мысль, которая будет интересна и христианам, и мунистам:

К сему-то спасению относились изыскания и исследования пророков, которые предсказывали о назначенной вам благодати, исследуя, на которое и на какое время указывал сущий в них Дух Христов, когда Он предвозвещал Христовы страдания и последующую за ними славу¹⁵⁸.

Пророки предсказали страдания Христа и последующую за ними славу. Обратите внимание, что слава следует за страданиями. Этот план Бога был единственным, а ЦО так и не смогла убедительно подтвердить свое понимание Писания самим Писанием. По поводу слов пророков см. 2 Петра 1:12-21.

Хотя мы уже довольно подробно рассмотрели Евангелие от Иоанна, в писаниях Иоанна есть и другие важные утверждения. В 1 Иоанна 4:10 сказано: «В том любовь, что не мы возлюбили Бога, но Он возлюбил нас и послал Сына Своего в умилование за грехи наши». Нельзя не вспомнить, что

сказано в Откровении 13:8 об «Агнце, закланном от создания мира». Божья любовь, воплощенная в кресте, оскорбляет ЦО точно так же, как она оскорбляла неверующих людей во времена апостола Павла¹⁵⁹. Всякая точка зрения, которая не считает крест продолжением Божьей любви, полностью игнорирует сказанное Иоанном в 4-й главе 1-го Послания Иоанна¹⁶⁰. Леон Моррис очень уместно цитирует Джеймса Денни:

О том, что Бог в Новом Завете есть любовь, говорит тот факт, что через Христа и Его смерть Он дал умилоствление за наши грехи; без этого апостолы никогда бы не познали, что Бог есть любовь; без этого они бы никогда не увидели смысл в словах «Бог есть любовь». Доказательством, смыс-

лом, содержанием, сутью и духом этого утверждения является умилоствление и ничто иное. Что же сказать о людях, противопоставляющих любовь умилоствлению и утверждающих, что, поскольку Бог есть любовь, Его оскорбляет сама идея умилоствления? По крайней мере, можно сказать, что они в корне не поняли Новый Завет¹⁶¹.

Выходит, Мун и ЦО совершенно не понимают Новый Завет? Да, и еще раз да! За всеми рассуждениями о Сердце Бога и любви из их богословия исчезает само основание любви. Видя в крестной смерти Иисуса лишь «духовное спасение», они пренебрегают свидетельством Нового Завета. Как Иисус, так и Его апостолы говорили о спасении совсем иначе.

Каждый евангелический христианин искренне хочет, чтобы весь мир познал благодать и любовь Бога, которые Он проявил, когда принес в жертву Своего Сына. Нет другого имени под небом, данного человеку, которым надлежало бы нам спастись¹⁶². Божие спасение во Христе — это бесплатный дар всем: иудеям и язычникам, мужчинам и женщинам, богатым и бедным¹⁶³. Сам Иисус сказал об этом лучше всего: «Когда Я вознесен буду от земли, всех привлеку к Себе»¹⁶⁴.

Ошибка богословия Объединения заключается в том, что оно говорит о недостаточности одного Христа и потребности в ком-то еще. Писание ничего не говорит о другом Спасителе.

ССЫЛКИ

- 1 Первый миссионер Церкви Объединения, Юн Ун Ким, прибыла в США в 1959 году, и к сентябрю 1961 года церковь была официально зарегистрирована в штате Калифорния.
- 2 Принцип Объединения в основных чертах.- М.: Ассоциация Святого Духа за Объединение Мирового Христианства, 1993.С. 49.
- 3 Darrol Bryant & Durwood Foster, eds. *Hermeneutics and Unification Theology* (NY: The Rose of Sharon Press, 1980), p. 39. Кебедео высказал одну мысль, которую все евангелические христиане должны иметь в виду: «При всей известности меня критиковали за то, что я оправдываю Объединение. Об этом я могу сказать лишь, что всякий человек создан по образу Бога и имеет право на существование. Сторонники Объединения настолько правы, что Христос умер за них».
- 4 Richard Quebedeaux & Rodney Sawatsky, eds. *Evangelical-Unification Dialogue*, Conference Series no. 3 (NY: Rose of Sharon Press, 1979), p. 346.
- 5 Richard Quebedeaux, «Under the Umbrella: The Reverend Sun Myung Moon's Goal and Strategy for the Unification of Christianity and Other World Religions» in *The Future Of The World*, ed. Andrew Wilson (New York: International Cultural Foundation and International Religious Foundation, 1987), pp. 64-67.
- 6 Quebedeaux and Sawatsky. *Dialogue*, p. 356.
- 7 Quebedeaux, «Umbrella,» p. 68.
- 8 Цит. соч., p. 67.
- 9 Quebedeaux in Bryant and Foster, *Hermeneutics*, p. 73.
- 10 Цит. соч., p. 77. Член ЦО Джо Талли в 1980 году сказал, что «мысль Объединения, по большей части, находится на начальном этапе развития». Darrol Bryant, ed. *Proceedings Of The Virgin Islands' Seminar on Unification Theology*, Conference Series no. 6 (New York: The Rose of Sharon Press. 1980), p. 145. Если это так, то нам, евангелическим христианам, следует искать способ принять участие в этом процессе, делясь с членами ЦО своей верой и любовью.
- 11 См. *Divine Principle* (New York: Holy Spirit Association for the Unification of World Christianity, 1973), pp. 9, 147-149, 210 212. Далее в ссылках — DP.
- 12 Принцип Объединения в основных чертах, p. ix. Богослов ЦО Юн Ун Ким однажды так высказалась по поводу учения о Творении: «Теперь читатель уже, наверное, понимает подлинную цель пришествия Христа, которая до настоящего времени и в самом деле была тайной, сокрытой в Боге». Young Oon Kim, *The Divine Principle* (San Francisco: Holy Spirit Association for the Unification of World Christianity, 1963), p. 61. Как мы убедимся далее, идея о неудаче Иоанна Крестителя родилась как «небесная тайна», раскрытая Муном. Тем не менее, цель Творения остается стержнем богословия ЦО.

- 13 Принцип Объединения в основных чертах, с. 4.
- 14 Цит. соч., р. 8.
- 15 Цит. соч., р. 11.
- 16 Цит. соч., 13.
- 17 Bryant and Foster, *Hermeneutics*, p. 56. Мун даже позволяет себе следующее высказывание: «Мы в состоянии спасти и освободить Иисуса Христа и положить конец Его мучениям. Мы можем быть в состоянии освободить даже Бога» (Sun Myung Moon, «Jesus and the Second Coming», *God's Warning To The World*, transl. by Chung Hwan Kwak. NY: The Rose of Sharon Press, 1985), p. 152. Мы будем еще не раз ссылаться на эту статью, поскольку Мун написал ее как специальное воззвание к миру. Таким образом, по ней можно судить о том, куда направлялось богословие ЦО в 1985 г.
- 18 DP, p. 78. Русский текст цитат из «Божественного Принципа» заимствован из перевода, выложенного на официальном русскоязычном сайте Церкви Объединения (<http://www.unification.ru/dp.zip>).
- 19 Принцип Объединения в основных чертах, с. 32.
- 20 DP, p. 7.
- 21 Принцип Объединения в основных чертах, с. 29.
- 22 DP, p. 12.
- 23 Быт. 8:21; Пс. 35:2-5; Пр. 4:14-17; Иер. 17:9; Мф. 15:7-19; 23:25-28; Мк. 7:20-23; Рим. 1:18-32; Гал. 5:19-21; Евр. 3:12-13.
- 24 Иер. 3:17; 4:14; 7:14; 9:14; 11:8; 13:10; 16:12; 18:12.
- 25 Пс. 139:2-3; Пр. 6:12-14; 15:26; Ис. 32:6-7; Мф. 15:19.
- 26 Быт. 6:5; Пр. 6:16-19; Иез. 8:12; Рим. 1:21.
- 27 Пс. 51:5; Пр. 2:12-15; 10:23; Иер. 14:10; 2 Фесс. 2:11-12.
- 28 Ис. 59:1-15; 64:6-7; Ос. 5:4-7; Еф. 2:12-13; 4:17-19; Кол. 1:21-12.
- 29 См. Ин. 3:14-15; 12:32-33.
- 30 Принцип Объединения в основных чертах, с. 47.
- 31 Цит. соч., р. 48.
- 32 Quebedeaux and Sawatsky, *Dialogue*, p. 171.
- 33 Кол. 1:15-23; Евр. 1:1-14; 10:1-18.
- 34 Принцип Объединения в основных чертах, с. 50. Sun Myung Moon, «The New Future of Christianity,» in *The New Future Of Christianity*, trans. by Mr. Bo Hi Pak (Washington: The Unification Church International, 1974), p. 105. Судя по виденному мною в Корее, гора Преображения до сих пор является самым популярным ответом на этот вопрос. Как показывает Юн Ун Ким в книге *Divine Principles* (pp. 60-61), этот довод присутствовал уже в ранних учениях ЦО. Она продолжала поддерживать эту идею в книге *Unification Theology and Christian Thought* (New York: Golden Gate Publishers. 1975), p. 88. Зачастую члены Церкви Объединения поворачивают ход времени вспять и цитируют слова Иисуса о необходимости Его смерти (Мф. 16:21 и др.) так, словно Преображение уже произошло.
- 35 Мф. 16:21; см. тж. Мк. 8:31 и Лк. 9:22.
- 36 Мф. 17:1; Мк. 9:2; Лк. 9:28.
- 37 Quebedeaux and Sawatsky, *Dialogue*, pp. 132-133.
- 38 Ин. 7:6, 8, 30; 8:20; 12:23; 13:1; 17:1; Мф. 16:18; Мк. 14:35, 41; Лк. 9:51.
- 39 Rev. Patrick Hickey, «The Purpose of the Messiah», видеолекция (Unification Church of America, ок. 1984).
- 40 По поводу герменевтики «Божественного Принципа», см. William Lionel O'Byrne, Jr., «A Comparative Study of the Hermeneutics of Sun Myung Moon and Contemporary Evangelicalism as Represented by James Oliver Buswell, Jr.» (докторская диссертация, Нью-Йоркский университет, 1978); Bryant and Foster, *Hermeneutics*, pp. 44-78; Frank K. Flinn, *Hermeneutics and Horizons: The Shape of the Future*, Conference Series No. II (New York: The Rose of Sharon Press, 1982).
- 41 Лк. 2:11.
- 42 DP, p. 147.
- 43 Лк. 2:25-26.
- 44 Лк. 2:34-35.
- 45 DP, p. 212.
- 46 John A. Sonneborn, *Christian Tradition and Unification Theology Questions and Answers, Q & A Series* (New York: Holy Spirit Association for the Unification of World Christianity, 1985), p. 25.
- 47 Young Oon Kim, *An Introduction to Theology* (New York: Holy Spirit Association for the Unification of World Christianity, 1983), p. 89.
- 48 Kim, *Christian Thought*, p. 116.
- 49 DP, p. 211.
- 50 См. интересный обмен реплика-
- ми по этому поводу в Quebedeaux and Sawatsky, *Dialogue*, 145-146.
- 51 ?????? ?????????? ?????????? ??????, p. 49.
- 52 См. Leon Morris, «The Gospel According to John», *The New International Commentary on the New Testament*, general ed, F. F. Bruce (Grand Rapids: William Eerdmans Publishing Co. 1971), pp. 335-337. Прекрасный обзор «веры» в Евангелии от Иоанна.
- 53 DP, pp. 142-143; см. тж. «Принцип Объединения в основных чертах», с. 50.
- 54 Moon, «Second Coming», p. 130.
- 55 Автор признателен за этот аргумент профессору Кэтрин Мак-Говерн.
- 56 Quebedeaux and Sawatsky, *Dialogue*, p. 146.
- 57 Kim, *Unification Theology*, p. 42.
- 58 DP, pp. 151-152.
- 59 Принцип Объединения в основных чертах, pp. 49-50; DP, p.145.
- 60 1 Пет. 2:24.
- 61 2 Кор. 5:21; см. тж. Ис. 53:12; Евр. 9:28; 1 Ин. 3:5.
- 62 Я считаю, что такое толкование Мк. 15:34 наиболее близко к тексту. Уильям Лэйн талантливо излагает эту точку зрения в своем комментарии к Евангелию от Марка, *The New International Commentary on the New Testament*, general ed. F. F. Bruce (Grand Rapids: William B. Eerdmans Publishing Co., 1974), pp. 572-573: «Не следует смягчать резкость этого слова. Вопль, который Иисус издал на кресте, был неизбежным следствием ужаса, пережитого Им в Гефсиманском саду. Его следует понимать в свете святого Божьего гнева и природы греха, отделяющего грешника от Бога (см. Ис. 59:2). Откликнувшись на призыв пойти в пустыню и полностью отождествив Себя с грешниками, Иисус принял на Себя Божье осуждение за мятеж человека. Теперь, на кресте, Он, чья жизнь была всецело связана с Отцом, ощутил полное отделение от Бога — неминуемое следствие осуждения, принятого Им на Себя. Его вопль был выражением неопишемого ужаса отделения от Бога. Иисус с детства знал слова „проклят всякий повешенный на дереве“, и сам способ смерти отделил Его от Отца (Втор. 21:23; Гал. 3:13, 2 Кор. 5:21)».

- 63 Принцип Объединения в основных чертах, с. 49.
- 64 Dr. Andrea Wilson, «The Purpose of the Messiah» — выступление на 27-й Межконфессиональной конференции для священнослужителей 8 февраля 1988 года.
- 65 1 Кор. 1:18-31. См. тж. Gordon D. Fee, «The First Epistle to the Corinthians», F. F. Bruce (Grand Rapids: William B. Eerdmans Publishing Co., 1987), pp. 105-107.
- 66 Мф. 16:23.
- 67 См. Мф. 21:33-46; Мк. 12:1-12; Лк. 20:9-19, а также Мф. 26:31.
- 68 Ин. 1:29; Мф. 1:21; Мк. 10:45.
- 69 1 Кор. 1:22-24.
- 70 Принцип Объединения в основных чертах, с. 50.
- 71 Цит. соч. Павел говорит, что Бог примирил евреев и язычников между собой пролитой на кресте кровью (Еф. 1:11-22).
- 72 Цит. соч.; см. тж. Moon, «New Future», p. 109.
- 73 Quebedeaux and Sawatsky, *Dialogue*, p. 161.
- 74 *The Divine Principle Home Study Course*, 6 vols. (New York.: Holy Spirit Association for the Unification of World Christianity. 1980), vol 2: Mission Of The Messiah: Why Christ Came and Why He Must Come Again, p. 30.
- 75 Quebedeaux and Sawatsky, *Dialogue*, p. 164.
- 76 Мк. 2:5.
- 77 Moon, «Second Coming», p. 136.
- 78 Иер. 31:33; Иез. 36:26; см. тк. 2 Кор. 5:17; Гал. 6:15; Еф. 2:15; 4:24.
- 79 См. Мф. 23:25-28.
- 80 Евр. 9:14 (см. Ин. 7:38).
- 81 Евр. 9:22.
- 82 См. Мих. 6:6-8.
- 83 См. Мф. 18:21-35, в особенности стих 33: «Не надлежало ли и тебе помиловать товарища твоего, как и я помиловал тебя?».
- 84 Quebedeaux and Sawatsky, *Dialogue*, p. 164.
- 85 Кол. 2:15; см. тж. Мф. 28:18; 2 Кор. 2:14; Отк. 3:21.
- 86 Кол. 1:19-20; см. тж. Еф. 2:16; Евр. 2:17.
- 87 Рим. 8:18-27.
- 88 Стихи 18-19.
- 89 Стих 21.
- 90 Стих 28.
- 91 Принцип Объединения в основных чертах, с. 53. См. тж. DP, p. 152. У Муна, конечно, больше всего шансов стать Господом Второго пришествия, но это еще не стало достоянием гласности. Сравните это с отношением Христа, Который пришел не для того, «чтобы Ему служили, но чтобы послужить и отдать душу Свою для искупления многих» (Мф.20:28). По поводу положения Иисуса как раба, см. Лк. 12:37; 22:27; 2 Кор. 8:9; Фил. 2:7. Такие ведущие богословы ЦО, как Юн Ун Ким, Энтони Герра и Джонатан Уэллс, прибегают к доводам радикальной высшей критики, чтобы объяснить некоторые стихи, например, Матфея 20:28 и Марка 10:45. (См. Kim, *Unification Theology*, pp. 139-141; Guerra, «The Will of God and the Crucifixion of Jesus», *Unification Theology in Comparative Perspectives* [New York: Unification Theological Seminary, 1988], pp. 87-103.) Они часто прибегают к этой методике, чтобы доказать, что идея необходимости крестной смерти Христа была вставлена в Евангелия последующими поколениями христиан как подспорье в полемике с оппонентами-евреями. Но удивительно, что они не применяют эту же логику к Иоанну Крестителю? Многие высказывали предположение, что из-за соперничества с сектой Крестителей, возникшей после смерти Иоанна, ранняя Церковь привнесла в текст Евангелий (напр., Мф. 11 и 17) ряд моментов, подрывающих репутацию Иоанна Крестителя, чтобы лишить опоры тех, кто называл Иоанна подлинным Мессией. См. Floyd V. Filson, *A New Testament History: The Story of the Emerging Church* (Philadelphia: The Westminster Press, 1977), pp. 59-61.
- 92 Принцип Объединения в основных чертах, с. 50-51.
- 93 Стихи 14-15. См. тж. 1 Ин. 3:8.
- 94 Стих 17. См. тж. 1 Ин. 4:10.
- 95 Принцип Объединения в основных чертах, с. 51.
- 96 DP, p. 150.
- 97 Цит. соч., p. 152.
- 98 Цит. соч.
- 99 Цит. соч.
- 100 Цит. соч., p. 163.
- 101 Лк. 1:17.
- 102 Ин. 6:29.
- 103 Moon, «Second Coming», p. 128. В другом своем сочинении Мун говорит, что трое волхвов, пришедших поклониться Иисусу, должны были подготовить Его к роли Мессии, но и они Его подвели (Sun Myung Moon. *A Prophet Speaks Today*, ed. W. Farley Jones [NY: HSA-UWC Publications, 1974], p. 138). В своей статье «Объединение и традиционная христология: неопределенные взаимоотношения» (*Ten Theologians Respond to the Unification Church*, ed. Herbert Richardson [NY: The Rose of Sharon Press, 1981], p. 193) Дарвуд Фостер задает по этому поводу очень важный вопрос: «Зачем столь резко выделять Крестителя? А как насчет Иуды, или Марии, или Петра, или Его Самого? Ценное наблюдение может утратить всю свою ценность, если из него делать слишком далеко идущие выводы. Это не значит, что „Божественный Принцип“, с присущими ему частыми проблесками исторической интуиции, не может помочь нам более четко осознать недостаток согласия между Ионном и Иисусом. Однако фундаментальный принцип о человеческой „доле ответственности“, уходящей своими корнями в подлинную человеческую природу Самого Христа, и равномерно распределенной по всей паутине Его связей с другими людьми, теряет ясность, если мы начнем искать козла отпущения в ком-то одном».
- 104 DP, p. 160.
- 105 Ин. 12:42.
- 106 Мф. 11:25-26; 13:11.
- 107 Moon, «Second Coming», pp. 128-129.
- 108 DP, p. 163. См. тж. Young Oon Kim, *The Types of Modern Theology* (NY: Holy Spirit Association for the Unification of World Christianity, 1983), p. 265.
- 109 Moon, «New Future», pp. 83-85.
- 110 Kim, *The Types of Modern Theology*, p. 265.
- 111 Moon, «New Future», p. 86.
- 112 Принцип Объединения в основных чертах, p. 52.
- 113 Ин. 1:21.
- 114 Мф. 11:14; 17:13.
- 115 Лк. 7:44-50; Мф. 26:7:13.
- 116 Мф. 12:1-8; Ин. 14:9.
- 117 DP, 154-157. См. тж. Принцип Объединения в основных чертах, с. 51-53.

- 118 Мал. 3:1. George Eldon Ladd, *A Theology of the New Testament* (Grand Rapids: William B. Eerdmans Publishing Co., 1974), p. 139.
- 119 R. C. H. Lenski, *The Interpretation of St. John's Gospel* (Columbus, OH: Lutheran Book Concern, 1942), p. 110.
- 120 Morris, *John*, p. 136.
- 121 David Smith, *The Days of His Flesh: The Earthly Life of our Lord and Saviour Jesus Christ* (Grand Rapids: Baker Book House, 1976), p. 43.
- 122 DP, p. 159.
- 123 Принцип Объединения в основных чертах, с. 54.
- 124 Ин. 1:33-34.
- 125 Мф. 3:11.
- 126 Мф. 3:12.
- 127 R. C. H. Lenski, *The Interpretation of St. Matthew's Gospel* (Columbus, OH: The Wartburg Press, 1943), pp. 426-427.
- 128 DP, p. 128.
- 129 Мф. 3:1-12; Мк. 1:2-8; Лк. 3:1-20; Ин. 1:6-8; 3:22-30.
- 130 Деян. 1:12-26.
- 131 Деян. 10:37; 13:24-25.
- 132 F. F. Bruce, «The Book of Acts». *The New International Commentary on the New Testament*, gen. ed. F. F. Bruce (Grand Rapids: William B. Eerdmans Publishing Co., 1979).
- 133 См. George E. Croscup, *Historical Charts of Life and Ministry of Christ with an Outline Harmony of the Gospels* (Philadelphia: The Sunday School Times Co., 1902), pp. 13-23.
- 134 Oscar Cullmann, *The Christology of the New Testament* (Philadelphia: Westminster Press, 1963), p. 32.
- 135 Lenski, *Matthew*, p. 437.
- 136 Различные публикации ЦО утверждают, что Иисус мог привлечь лишь «немногих» последователей (Young Oon Kim, *Divine Principle and Its Application* [Washington: Holy Spirit Association for the World Christianity, 1969], p. 60), что иудеи не принимали Иисуса (Guerra, «Will of God», p. 97), что за Иисусом пошли лишь «немногие» (*The Divine Principle Study Guide*, p. 19).
- 137 Morris, *John*, p. 28.
- 138 См. тж. Евр. 10:10; 1 Пет. 2:24.
- 139 См. 10:11, 15; 11:50-52; 13:37-38; 15:13; 17:19; 18:14. Morris, *John*, p. 376.
- 140 12:37-43.
- 141 9:39.
- 142 Лк. 18:18-23.
- 143 См. Лк. 9:57-62.
- 144 Мф. 13:11-15.
- 145 Ин. 5:40; 10:10.
- 146 См. Деян. 17:10-12; Мф. 24:23-25; 1 Ин. 4:1-3.
- 147 ????????????????
- 148 Лк. 24:44-47.
- 149 Деян. 2:23; см. тж. 3:18.
- 150 Leon Morris, *The Cross in the New Testament* (Grand Rapids: William B. Eerdmans Publishing Co., 1965), p. 123. Здесь автор говорит конкретно о Деяниях 2:23, но его мысль, несомненно, приложима ко всем текстам, в которых звучит та же мысль.
- 151 Гал. 1:11-12.
- 152 Деян. 26:22-23; 13:23-32.
- 153 Деян. 17:4.
- 154 ????????????????????
- 155 Еф. 1:7-10.
- 156 См. Ин. 3:31; Рим. 14:9; Еф. 1:22-23; Кол. 1:18; Евр. 1:4; 3:3; 8:6.
- 157 1 Пет. 1:2.
- 158 1 Пет. 1:10-11.
- 159 1 Кор. 1:18.
- 160 Morris, *The Cross in the New Testament*, p. 340. См. тж. Рим. 5:8.
- 161 Цит. соч., pp. 340-341.
- 162 Деян. 4:12.
- 163 Гал. 3:28; Еф. 2:8-10; Титу 2:11 и т. д.
- 164 Ин. 12:32.